

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413202640
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8413202640.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, právne zastúpený Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS, s. r. o., Klincová 37/ C, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti žalovanému B. N., bytom Z. pod H. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, právny zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2, Košice, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 895,42 Eur istiny s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k. 2C/117/2013-27 zo dňa 12.9.2013 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo vyhovujúcom výroku a výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 572,84 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 21.11.2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 54,80 Eur, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

V odôvodnení poukázal na dôvody žaloby, obsah pripojených listinných dôkazov, citoval ust. § 53, § 54 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. a/, § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z., ako aj čl. 3 ods. 1, 2 smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 a uviedol, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah na základe zmluvy o pôžičke č. 11145656 zo dňa 5.12.2006, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku na nákup tovaru, ktorú sa zaviazal splácať žalovaný v desať mesačných splátkach po 3.160,- Eur, t. j. 104,89 Eur, ako aj mal zaplatiť akontáciu vo výške 104,89 Eur, t. j. celkom mal zaplatiť 34.760,-Sk. Zmluva o pôžičke obsahuje údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov 30,28 %. Z dôvodu nesplácania pôžičky riadne a včas, lebo z dohodnutej sumy neuhradil 572,84 Eur, následne si žalobca vyčíslil zmluvnú pokutu vo výške 301,- Eur a odkúpené poplatky vo výške 21,58 Eur, vrátane nesplatennej časti úveru, t. j. celkom predstavuje žalovaná istina sumu 895,42 Eur. Súd považoval predmetnú zmluvu za spotrebiteľskú, ktorej obsah nemohol žalovaný reálne ovplyvniť, lebo ju uzatvoril ako nepodnikateľ. Posudzoval záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatnil v čl. XII. bodu 12.3 všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vyhotovené drobným a nahusteným písmom, voľným okom nečitateľné, súd nepovažoval za platné dojednania, ale za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, a preto ju nemožno priznať pre rozpor s dobrými mravmi. Navyše žalobca nešpecifikoval svoje nároky, lebo neuviedol na základe čoho, akým spôsobom dospel k výpočtu požadovanej sumy zmluvnej pokuty a nebolo možné posúdiť ani oprávnenosť týchto nárokov. V čl. XII. bodu 12.2 všeobecných obchodných podmienok je určená zmluvná pokuta vo výške 10 % z dlžnej splátky, avšak žalobcom požadovaná pokuta v takejto výške nie je stanovená. Pokuta za vypovedanie je určená v čl. XII. bod 12.4 všeobecných obchodných podmienok, jej výška ale nie je stanovená a je tak daná na vôli spoločnosti poskytujúcej úver.

Vo vzťahu k sankčnému úroku, ktorý žalobca požadoval na základe čl. XII. bodu 12.3, súd uviedol, že je vlastne úrokom z omeškania, ktorý môže byť priznaný len v zákonom prípustnej výške. Za porušenie zmluvy je žalovaný sankcionovaný opakovane, pričom žalobca požaduje aj zákonný úrok z omeškania. Z tohto dôvodu súd uznal za dôvodný len nárok na zaplatenie istiny nad neuhradenú pohľadávku aj s príslušenstvom a zaplatenie sankčného úroku vo výške 0,05 % ročne zamietol. Vo vzťahu k priznanému úroku z omeškania súd citoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak, že priznal úroky z omeškania od 21.11.2007 vo výške 8,5 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vychádzajúc z pomeru úspechu žalobcu priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 54,80 Eur, ktoré špecifikoval.

V zákonom stanovenej lehote podal proti vyhovujúcemu výroku odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného. Vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Poukázal na to, že žaloba bola podaná dňa 27.3.2013, pričom žalovanému boli poskytnuté na základe zmluvy o úvere zo dňa 5.12.2006 finančné prostriedky, ktoré mal splácať v desať mesačných splátkach, ktoré načas nesplácal. S poukazom na ust. § 52, § 54 Občianskeho zákonníka, ako aj trojročnú premlčaciu lehotu vyplývajúcu z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, považoval napadnuté rozhodnutie za nesprávne z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo žalobu zamietnuť.

Žalovaný sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril. S podaným odvolaním vedľajšieho účastníka však vyslovil súhlas, a to podaním zo dňa 29.4.2014 (v spise na č. I. 60).

Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu namietal oprávnenosť podania odvolania vedľajším účastníkom. Navrhol zamietnuť odvolanie ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, napadnutý rozsudok považoval za vecne správny. V prípade, ak súd neodmietne odvolanie podané vedľajším účastníkom, navrhol ho potvrdiť. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom súdom prvého stupňa, ako aj právnym posúdením veci, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci. V odvolacom konaní však bola vznesená námietka premlčania, ktorú námietku môže účastník uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania, a preto odvolací súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zrušil vyhovujúci výrok, ako aj súvisiaci výrok o trovách konania postupom podľa § 221 ods. 1 písm. h/ Občianskeho súdneho poriadku a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Z obsahu spisu vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa 5.12.2006 (v spise na č. I. 4) s právnym predchodcom žalobcu, na čo súd prvého stupňa správne poukázal s tým, že následne došlo k postúpeniu pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky (v spise na č. I. 20). K postúpeniu pohľadávky ku dňu 10.3.2011 predstavoval dlh 895,42 Eur. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas tým, že bol v omeškani s úhradou splátky splatnej dňa 20.11.2007. Žaloba vo veci bola podaná dňa 27.3.2013.

Vo vzťahu k vyjadreniu právneho zástupcu žalobcu týkajúceho sa prípustnosti podaného odvolania vedľajším účastníkom, odvolací súd uvádza, že žalovaný písomne udelil súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka (podaním v spise na č. I. 60), a preto námietku neprípustnosti podaného odvolania vedľajším účastníkom, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú.

V ďalšom konaní je úlohou súdu prvého stupňa nariadiť vo veci pojednávanie a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania posúdiť jej dôvodnosť po oboznámení sa s obsahom pripojených listinných dôkazov nachádzajúcich v spise a vo veci samej opätovne rozhodnúť.

Podľa ust. § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa ust. § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.