

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714212129
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714212129.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, O., právne zastúpená JUDr. Ladislav Mikluš, advokát, Stará Baštová 2, Košice proti žalovanému O. R. A., s.r.o., so sídlom O. XX, K., IČO: XX XXX XXX, o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl., takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobkyne zo dňa 10.10.2014 adresované tunajšiemu súdu.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 13.10.2014 žalobkyňa žiadala súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 2.950,62 eur s prísl.

Uznesením č.k. 17C 247/2014 zo dňa 04.11.2014 súd vyzval žalobkyňu na opravu a doplnenie predmetného podania v lehote 10 dní.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Pretože žalobkyňa v sudcovskej lehote nedoplnila a neopravila podanie v zmysle uvedeného uznesenia súdu a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože odmietnutím podania dochádza fakticky k zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.