

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813215806
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813215806.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: Q. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom I., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného JUDr. M. O., zamestnankyňou Okresného súdu O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 3.697,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.595,28 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 14.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 119,30 eur zaplatený v kolkových známkach po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 40,86 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3.697,65 eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,55 eur, kapitalizovaným úrokom z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 660,34 eur a úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 3.697,65 eur od 18.7.2013 do zaplatenia. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 3.983,27 eur, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 79,60 eur. Odporca však bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, a preto v súlade s ustanoveniami úverových podmienok bol odporca listom vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru vo výške 3.701,52 eur. Ku dňu podania návrhu na súd odporca dlhuje sumu 3.697,65 eur, ktorá pozostáva z istiny do času zosplatnenia a zosplatnenej istiny vo výške 3.051,32 eur, z úroku z istiny do času zosplatnenia vo výške 310,18 eur, z úroku zo zosplatnenej istiny (tzv. ušlého úroku, ktorý by mal odporca uhradiť v prípade riadneho platenia

úveru) vo výške 336,15 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil nárok na úrok z omeškania a na náhradu trov konania.

Pred prvým pojednávaním navrhovateľ vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 2.102,37 eur späť a zotrval na svojom návrhu len v časti istiny 1.595,28 eur a úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 1.595,28 eur od 14.7.2011 do zaplatenia.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, preto mu uznesením zo dňa 29.10.2014 č.k. 5C/152/2013-114 bol ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, k návrhu na začatie konania sa nevyjadril.

V podaní zo dňa 16.8.2013, doručenému súdu dňa 19.8.2013, oznámil vedľajší účastník vstup do konania na strane odporcu. Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že medzi účastníkmi konania uzavretá úverová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá nespĺňa náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy, čo má podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru. Uviedol, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ročnú úrokovú sadzbu, priemernú hodnotu RPMN. Odporca reálne čerpal úver vo výške 3.983,27 eur, navrhovateľovi zaplatil sumu 2.387,70 eur. Navrhovateľ má teda nárok len na zaplatenie sumy 1.595,57 eur, čo predstavuje neuhradenú časť čerpaného úveru.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu úverovej zmluvy zo dňa 20.3.2008, splátkového kalendára a prehľadu o úhradách odporcu, úverových zmluvných podmienok, výzvy k úhrade celého dlhu zo dňa 28.6.2011, vyjadrení vedľajšieho účastníka zo dňa 11.9.2013 a 2.6.2014, podania navrhovateľa zo dňa 11.9.2014, potvrdenia o vyplatení úveru, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania, okrem iného aj poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom, uzavrel dňa 20.3.2008 s odporcom ako fyzickou osobou zmluvu o úvere, pričom súčasne ide o spotrebiteľský úver. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru navrhovateľom odporcovi vo výške 120.000,- Sk, t.j. 3.983,27 eur. Podľa zmluvy sa odporca zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 2.398,- Sk, t.j. 79,60 eur, počet splátok bol dohodnutý 84, RPMN je uvedená vo výške 17,5%, konečná výška úveru je v zmluve uvedené vo výške 201.432,- Sk, t.j. 6.686,32 eur. Splatnosť jednotlivých splátok úveru je v zmluve uvedená tak, že prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru s tým, že odporca je povinný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, a to počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Podľa splátkového kalendára odporca zaplatil sumu celkom 2.387,99 eur, naposledy bola úhrada z jeho strany poukázaná dňa 21.9.2010. Keďže ďalšie splátky už neuhradil, došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti zo strany navrhovateľa ku dňu 28.6.2011. Po tomto termíne odporca už nič neuhradil.

Navrhovateľ si v konaní pôvodne uplatnil nárok voči odporcovi na zaplatenie sumy 3.697,65 eur s príslušenstvom. Vedľajší účastník na strane odporcu v súvislosti s nárokom navrhovateľa namietol, že zmluva uzatvorená medzi účastníkmi nespĺňa obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), k) zákona č. 258/2001 Z.z., v dôsledku čoho sa táto zmluva považuje za bezúčnú a bez poplatkov. Navrhovateľovi teda vznikol nárok len na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru a tým, čo odporca navrhovateľovi uhradil. Pred prvým pojednávaním navrhovateľ vzal svoj nárok v časti o zaplatenie sumy 2.102,37 eur späť a trval na svojom nároku na zaplatenie sumy 1.595,28 eur s príslušenstvom.

Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 písm. g), i), k) Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa §7a ods. 2.

Podľa § 4 ods. 3 a 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa tak, ako bol pôvodne podaný, je dôvodný len sčasti. Predmetná úverová zmluva, vzhľadom na jej obsahové náležitosti, je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti (teda v postavení spotrebiteľa) finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 3.983,27 eur, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach po 79,60 eur za podmienok vyššie uvedených. Sporným bolo posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a následne, či navrhovateľovi patrí okrem nesplatenej istiny aj právo na zmluvné úroky. To, že odporca uhradil navrhovateľovi celkom sumu 2.387,99 eur nebolo v konaní medzi účastníkmi sporné. Súd zistil, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru a nie je v nej uvedená ani výška priemernej RPMN. V zmluve nie je riadne vyjadrený ani termín splatnosti splátok. V zmluve uvedený údaj: „Klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak. Prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci“; nie je naplnením v predchádzajúcej vete uvedených chýbajúcich zákonných náležitostí zmluvy. V súvislosti s tým je potrebné zmluvu posudzovať podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. za bezúročnú a bez poplatkov.

Navrhovateľovi, v zmysle vyššie uvedených skutočností, voči odporcovi vznikol nárok len na vrátenie poskytnutej istiny 3.983,27 eur, nie na úroky. Bolo zistené, že odporca uhradil sumu celkom 2.387,99 eur, zostáva teda doplatiť suma 1.595,28 eur. V tejto časti je návrh navrhovateľa dôvodný.

Navrhovateľ si pôvodne uplatňoval nárok na zaplatenie sumy celkom 3.697,65 eur, avšak pred prvým pojednávaním vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 2.102,37 eur späť. V súvislosti s tým súd konanie v uvedenej časti podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Odporca sumu 1.595,28 eur neuhradil navrhovateľovi riadne a včas, preto sa s plnením dostal do omeškania a navrhovateľovi tak vznikol nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške ustanovenej podľa občianskeho práva. Do omeškania sa odporca dostala od 14.7.2011, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu celej dlžnej sumy podľa výzvy zo dňa 28.6.2011. Ku dňu 14.7.2011

bola výška úroku z omeškania podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. 9,5% ročne. Navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania v tejto výške.

Súd teda vo veci rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.595,28 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 14.7.2011 až do zaplatenia a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti, v dôsledku späťvzatia návrhu, súd konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku v sume 119,30 eur súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Keďže navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 2.102,37 eur späť, vznikol mu nárok na vrátenie súdneho poplatku z tejto sumy kráteného o 6,70 eur. Súdny poplatok preto bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla navrhovateľa po právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 3.697,65 eur, priznaná mu bola suma 1.595,28 eur. V prevyšujúcej časti bolo konanie zastavené. Súd skutočnosť, že došlo k zastaveniu konania považoval v podstate za neúspech navrhovateľa, pretože ak by navrhovateľ nevezal návrh v časti o zaplatenie sumy 2.102,37 eur späť, súd by jeho nárok v uvedenej časti zamietol ako nedôvodný. Úspech navrhovateľa v konaní teda predstavuje 43,14%, úspech odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní bol 56,86%. Celkový úspech v konaní mal teda odporca ako aj vedľajší účastník na strane odporcu a tento úspech predstavuje 13,72%. V tomto rozsahu im vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi, pretože aktívnym konaním vedľajšieho účastníka bol odporca voči navrhovateľovi v konaní prevažne úspešný, preto jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka bola účelná a opodstatnená. Z tohto dôvodu je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má právo dať sa právne zastúpiť advokátom, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 141,09 eur - prevzatie a príprava zastúpenia vrátanie prvej porady s klientom, vyjadrenie k návrhu /§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení/, dvakrát paušál po 7,81 eur, spolu trovy 297,80 eur. Ide o úkony vykonané v roku 2013, kedy vedľajší účastník na strane odporcu ešte nebol platcom DPH. Pokiaľ vedľajší účastník na strane odporcu súdu zaslal aj vyjadrenie zo dňa 2.6.2014, je toto vyjadrenie prakticky totožné s vyjadrením zo dňa 11.9.2013, preto súd tento úkon nezohľadnil, pretože nejde o účelne vynaložené trovy. 13,72% zo sumy 297,80 eur predstavuje sumu 40,86 eur a v tejto výške súd vedľajšiemu účastníkovi trovy konania priznal.

Vedľajší účastník na strane odporcu si v konaní uplatňoval náhradu trov s tým, že vstúpil do konania len v časti o zaplatenie sumy 2.762,97 eur, t.j. do časti, v ktorej bol navrhovateľ neúspešný a teda v konaní mal plný úspech. Súd zastáva názor, že pokiaľ vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu, vstúpil do tohto konania ako celku, čo vyplýva i zo znenia ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku („ako vedľajší účastník sa môže pripraviť navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu“). Jeho úspech bolo preto potrebné posudzovať podľa výsledku celého konania, nielen jeho časti. Okrem toho, súd ako neúspech u navrhovateľa považoval návrh v časti o zaplatenie sumy 2.102,37 eur (nie 2.762,97 eur), teda v časti, v ktorej bolo v dôsledku späťvzatia konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.