

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112207810
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112207810.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, v konaní právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti odporkyni K. N., R.. XX. XX. XXXX, D. H. N. XX, Š. V. I., o zaplatenie 156,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa zamietá.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 03. 2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 156,67 Eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom dňa 15. 12. 2008, ako aj náhrady trov konania.

Tunajší súd dňa 10. 10. 2012 vydal vo veci rozsudok č. k. 9C/146/2012-47, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Voči uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a to v celom rozsahu. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 15Co/10/2013-60 zo dňa 08. 10. 2014, právoplatným dňa 20. 11. 2014, napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil v tomto rozsahu tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretá medzi účastníkmi konania má povahu tzv. absolútneho obchodu a je aj zmluvou typovou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka sa akcesorické záväzky spravujú režimom Obchodného zákonníka, pokiaľ je tomuto režimu podriadený hlavný záväzok a preto na uvedenú zmluvu nemožno aplikovať ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ale je potrebné postupovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Bude úlohou prvostupňového súdu bližšie sa zaoberať výškou uplatneného nároku navrhovateľa.

Tunajší súd opätovne vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15. 12. 2008, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, listom Odstúpenie od úverovej zmluvy - predžalobná upomienka zo dňa 09. 12. 2010, doplnením návrhu na začatie konania zo dňa 26. 04. 2012, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok, výpisom

z úverového účtu, Sadzobníkmi poplatkov CETELEM SLOVENSKO a.s., ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že s odporkyňou uzavreli dňa 15. 12. 2008 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorej predmetom bol úver vo výške 874,43 Eur na nákup spotrebného tovaru. Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver s úrokmi a poplatkami, t.j. celkom 1 019,72 Eur, v 15 pravidelných mesačných splátkach vo výške 67,98 Eur, počínajúc dňom 15. 01. 2009. Navrhovateľ na základe dohody s odporkyňou uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru na účet odporkyňou určeného predajcu, avšak odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila, keďže uhradila do odstúpenia od zmluvy len sumu 1 055,32 Eur. Splatnosť poslednej úverovej splátky bola dohodnutá na 15. 03. 2010, ale na základe žiadosti o odklad splátok vo výške 257,32 Eur (podľa bodu V.-4. VÚP), ktoré sa stali súčasťou úverovej istiny, sa splatnosť odložených mesačných splátok odložila až na 15. 04. 2010, 15. 05. 2010, 15. 06. 2010 a 15. 07. 2010 a teda dlh sa stal zročným dňa 15. 07. 2010.

Navrhovateľ odporkyňu účtoval podľa bodu V.-3., V.-4. a V.-5. VÚP zmluvné pokuty a poplatky v celkovej výške 192,29 Eur z dôvodu, že neuhrádzala mesačné splátky riadne a včas. Navrhovateľ si podľa zmluvy a sadzobníka uplatňoval poplatok vo výške 16,60 Eur za vstup do vymáhania, 3 x poplatok vo výške 29,87 Eur za opakovaný vstup do vymáhania, 5 x poplatok 3,32 Eur za vyhotovenie a zaslanie 1. upomienky, 4 x poplatok 6,64 Eur za vyhotovenie a zaslanie 2. upomienky, 6 x zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 5,44 Eur, poplatok za odklad vo výške 2,71 Eur (4 % z odloženej sumy) a poplatok za odklad vo výške 7,57 Eur (4 % z odloženej sumy).

Navrhovateľ započítal podľa bodu III.-4.-1. VÚP odporkyňou uhradenú sumu 1 055,32 Eur na splatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 162,42 Eur a mesačných splátok úveru 892,90 Eur. Dlž odporkyne podľa navrhovateľa predstavuje 156,67 Eur, z čoho dlžné mesačné splátky úveru sú 126,80 Eur (zostatok splátky splatnej 15. 05. 2010 vo výške 5,44 Eur + splátka splatná 15. 06. 2010 vo výške 67,98 Eur + splátka splatná 15. 07. 2010 vo výške 53,38 Eur) a 29,87 Eur predstavuje nezaplatený poplatok spojený s vymáhaním pohľadávky.

Dňa 15. 07. 2010 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh odporkyne. V zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 6 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a bodu V.-3. VÚP je nesplatená úverová istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby. Odporkyňa je povinná platiť úroky v dojednanej výške 23,90 % ročne z dlžnej úverovej istiny 126,80 Eur až do úplného vrátenia peňažných prostriedkov. Navrhovateľ požadoval od odporkyne aj zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 126,80 Eur (úverová istina) od 16. 07. 2010 (deň po účinnosti odstúpenia) až do zaplatenia.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), nakoľko predmetom konania bola suma 156,67 Eur, čo sa považuje za drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Podľa § 226 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Súd mal z listiny označenej „Žiadosť / Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru“ preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa 15. 12. 2008 podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvu o úvere (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VP“). Navrhovateľ sa v zmluve zaviazal poskytnúť odporkyni úver vo výške 874,43 Eur a odporkyňa sa zaviazala tieto peňažné prostriedky splatiť v 15 mesačných splátkach po 67,98 Eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15. 01. 2009. Celková čiastka k zaplaceniu mala predstavovať 1 019,72 Eur. Ročná úroková sadzba bola 23,90 %, RPMN 26,61 %, priemerná hodnota RPMN 34,92 %.

Navrhovateľ listom označeným „Odstúpenie od úverovej zmluvy - Predžalobná upomienka“ zo dňa 09. 12. 2010 vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej úverovej istiny 126,80 Eur a zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru vo výške 29,87 Eur a úroku z omeškania z týchto súm od 16. 07. 2010. V zmysle čl. V.-7. VP bola táto výzva odporkyni doručená dňom márneho uplynutia úložnej lehoty na pošte (na kópii doručeny na čl. 10 spisu tento dátum nie je čitateľný). Z tohto listu nevyplýva, že by jeho obsahom bolo odstúpenie navrhovateľa od úverovej zmluvy, preto súd mal za to, že nedošlo k účinnému odstúpeniu navrhovateľa od úverovej zmluvy.

Navrhovateľ mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ (odporkyňa) - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola navrhovateľom pripravená vopred na formulári (vrátane znenia VP), bez možnosti odporkyne meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd zistil, že zmluva obsahuje okrem všeobecných náležitostí všetky podstatné náležitosti v zmysle ust. § 4 zákona č. 258/2001 Z.z..

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu podľa čl. V.-3. VP, avšak VP neboli účastníkmi zmluvy podpísané, a teda nie je splnená požiadavka písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 2 OZ (obdobný právny názor vyslovený napr. v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2012 zo dňa 13. 06. 2013). Preto súd v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu návrh navrhovateľa zamietol.

Z písomných vyjadrení navrhovateľa a z výpisu z úverového účtu (č.l. 18-20 spisu) vyplýva, že navrhovateľ si vyúčtoval a uplatnil voči odporkyni aj rôzne paušálne poplatky (poplatok vo výške 16,60 Eur za vstup do vymáhania, 3 x poplatok vo výške 29,87 Eur za opakovaný vstup do vymáhania, 5 x poplatok 3,32 Eur za vyhotovenie a zaslanie 1. upomienky, 4 x poplatok 6,64 Eur za vyhotovenie a zaslanie 2. upomienky, 6 x zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 5,44 Eur, poplatok za odklad vo výške 2,71 Eur ako 4 % z odloženej sumy a poplatok za odklad vo výške 7,57 Eur ako 4 % z odloženej sumy), ktoré navrhovateľ nijako nezdôvodnil ani nepreukázal ich opodstatnenie a výšku v tomto konkrétnom prípade. Navrhovateľ nepreukázal, že by odporkyni zasielal akékoľvek upomienky. Navyše, ak by tomu aj tak bolo, výšku tohto poplatku, rovnako ako aj výšku poplatkov za vstup do vymáhania a za opakovaný vstup do vymáhania súd považoval za neprimerane vysokú, pretože nepochybne v značnom rozsahu presahuje možné skutočné náklady (vecné a administratívne náklady), ktoré by boli spojené so zasielaním upomienok odporkyni a s vymáhaním pohľadávky voči odporkyni. Ich výška v podstate znamená len ďalšiu sankciu v súvislosti s nesplácaním úveru zo strany spotrebiteľa v termínoch dohodnutých v zmluve, pričom za porušenie tejto povinnosti je odporkyňa sankcionovaná zo zákona vyplývajúcim nárokom navrhovateľa na úrok z omeškania. Vznik a výšku prípadných vecných a iných nákladov navrhovateľa, ktoré by súviseli so zasielaním zmienených upomienok, navrhovateľ

ničím nepreukázal. Uvedené o to viac platí aj pri uplatnenom poplatku za vstup do vymáhania a za opakovaný vstup do vymáhania, ktorých výška evidentne výrazne prevyšuje možné administratívne, poprípade iné náklady, ktoré by súviseli s „nejakými“ (bližšie nijako nekonkretizovanými) činnosťami navrhovateľa priamo súvisiacimi s vymáhaním a ktoré by mali predstavovať iné náklady ako trovy súdneho konania. Pokiaľ ide o poplatky (zmluvné pokuty) za odloženie splatnosti jednotlivých splátok, súd nemal preukázané, že odporkyňa navrhovateľa vôbec o takúto službu požiadala. Vzhľadom na uvedené súd v časti uplatnených poplatkov návrh ako nedôvodný zamietol.

Keďže navrhovateľovi neboli priznané uplatňované zmluvné pokuty a poplatky v celkovej sume 192,29 Eur, súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nemožno vyhovieť, nakoľko po odpočítaní úhrad odporkyne v sume 1 055,32 Eur od poskytnutého úveru s úrokmi v sume 1 019,70 Eur je zrejmé, že odporkyňa navrhovateľovi zaplatila viac, ako predstavoval jej záväzok zo zmluvy o úvere. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný.

O náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keďže si ju ani neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).