

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010455
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914010455.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci odsúdeného H. I., v konaní o povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. decembra 2014, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 6.11.2014, sp. zn. 1Nt/3/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného H. I..

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 6.11.2014, sp. zn. 1 Nt/3/2014 podľa § 399 ods.2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného H. I..

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí odsúdený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený H. I. podaním doručeným súdu dňa 12.8.2014 podal žiadosť o povolenie obnovy konania, ktorú odôvodnil tým, že mu bol uložený vysoký trest, ktorý si nezaslúži. Uviedol, že má rodinu, a to manželku a tri maloleté deti, ktoré potrebujú pomoc. Úprimne ľutuje svoje konanie a už sa žiadnej trestnej činnosti nechce dopustiť.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/81/2010 zo dňa 16.1.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 5To/20/2014 zo dňa 24.4.2014 bol H. I. odsúdený za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, pričom pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods.1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Správne postupoval okresný súd, keď zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Na verejnom zasadnutí na okresnom súde dňa 6.11.2014 odsúdený uviedol, že nemá žiadnu skutočnosť a nevie ju označiť, ktorá by súdu, ktorý rozhodoval v pôvodnom konaní, bola neznáma.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania zákon nedáva súdu možnosť preskúmať správnosť skutkových a právnych záverov pôvodného odsudzujúceho rozhodnutia. Takéto konanie sa obmedzuje len na riešenie otázky, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy takého charakteru, ktorý predpokladá ustanovenie § 394 ods.1 Tr. por. vo vzťahu k výrokom, ktorých sa obnova môže týkať.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola zistená existencia skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného, a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, a preto za daného stavu veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, sťažnosť odsúdeného považoval za nedôvodnú, a preto ju postupom podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.