

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010513
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010513.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňáčkovej a Ľudmily Vallušovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. decembra 2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 10.12.2014 o 11.25 hod. pod sp. zn. 2 Pv 437/2014 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

O b ž a l o v a n ý :

H. C. S. L. U. V. - nar. XX.XX.XXXX S. A., trvale N. A., bez uvedenia bližšej adresy,

j e v i n n ý

v b o d e I.

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,
- z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona,

v b o d e II.

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v b o d e III.

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e/ Trestného zákona,
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v b o d e I.

- dňa 29.05.2014 v čase okolo 21.30 hod. v A. na ul. U.. Z. Č.. XXXX/XX, pod vplyvom alkoholu kopal na uzamknuté vchodové dvere do bytu č. XX, ktorý sa nachádza na treťom poschodí, v ktorom sa v tom čase nachádzali jeho dve sestry, a to maloleté U.. C., nar. XX.XX.XXXX, a M.. C., nar. XX.XX.XXXX, a

tieto prosil, aby ho vpustili do bytu a to aj napriek tomu, že na tejto adrese od roku 2012 nemá prihlásený trvalý pobyt a jeho matka H. G. si nepraje, aby sa tam s nimi v byte zdržiaval, potom vyšla na chodbu jeho staršia sestra mal. U. C., ktorá ho upozornila, aby odišiel preč a nevykopával dvere, kde na to následne po tom čo táto zatvorila dvere obvinený H. C. kopol do vchodových dverí z vonkajšej strany, tieto sa otvorili a mal. U. C. sa snažila dvere zatvoriť a zamknúť, ale sa jej to nepodarilo a kričala na neho, aby odišiel preč, pričom obvinený H. C. aj napriek tejto snahe a výzve tlačil dvere, kde sa mu podarilo vojsť do bytu a odišiel do miestnosti kuchyne sa najesť, obe maloleté sa snažili privolať mobilným telefónom matku a tiež ich ďalšiu sestru a následne na to obvinený H. C. sa obom svojím maloletým sestrám vyhrážal v izbe tak, že v rukách držal dva nože a kričal im, že ak nezmiznú z bytu, tak ich obe pozabíja a tiež, že ak neodvolajú Z. ich staršiu sestru, tak sú obe mŕtve, pričom medzi tým zasa odišiel do miestnosti kuchyne, kde toto využili obe jeho sestry a ušli pred ním z bytu na chodbu, čím takto svojím konaním poškodil kovovú zárubňu v oblasti zámku, kde bol prehnutý a prasknutý plech, bez spôsobenia škody a u svojich sestier maloletých U. C., nar. XX.XX.XXXX a M. C., nar. XX.XX.XXXX, takto vzbudil obavu o život a zdravie,

v bode II.

- dňa 24.03.2014 v dobe od 07.31 hod. do 08.15 hod. po vzájomnej dohode s U. C. v Poprade na ul. Moyzesovej č. 4, v obytnom dome NEVA, na piatom poschodí v spoločných priestoroch - kočíkárni, vypáčili petlicu dvojkrídlových drevených dverí kočíkárne, následne vošli do kočíkárne, odkiaľ odcudzili voľne položený bicykel zn. CTM ZEPHYR, striebornej farby, výrobného čísla LG 061201534, čím poškodenému M. O. spôsobili škodu krádežou vo výške 220,- Eur, vypáčením petlice nespôsobili žiadnu škodu,

- dňa 25.03.2014 v čase od 10.22 hod. do 10.58 hod. po vzájomnej dohode s U. C. V. M. G. v Poprade na ul. Rastislavovej v obytnom bloku č. 24 na 11. poschodí nezisteným predmetom vypáčili petlicu na dvojkrídlových drevených dverách balkónu v spoločných priestoroch, následne vošli na balkón odkiaľ odcudzili voľne položený

horský bicykel zn. Avalanche 3.0 Disc 2012, čierno-modrej farby, výrobného čísla rámu: SNMNG11100014, a druhý voľne položený horský bicykel značky CTM Delta 1, výrobného čísla rámu: PL11KO5726DB, šedej farby, a takto svojím konaním majiteľke bicyklov G. A. spôsobili krádežou škodu vo výške 760,- Eur, vypáčením petlice nespôsobili žiadnu škodu,

- dňa 26.03.2014 v čase od 08.51 hod. do 09.39 hod. po vzájomnej dohode s U. C. V. M. G. nezisteným spôsobom bez poškodenia prekonalí uzamknuté vchodové dvere vedúce do obytného domu s názvom „Smiech“ na ulici Rastislavovej č. 22 v Poprade, vyšli na 3. poschodie, kde v chodbe pri výťahoch neznámym predmetom prestrihli visiaci zámok zn. Tyfon, ktorým boli opatrené kovové mreže, takto sa dostali k neuzamknutým dreveným preskleným dverám vedúcim do kumbálku - spoločných priestorov, cez ktoré sa dostali dnu, odtiaľ ukradli 1 ks horský bicykel zn. Kellys Viper, čierno-bielej farby, výrobného čísla: 20804861, 1 ks horský bicykel zn. Dema Casida, modro-bielej farby, výrobného čísla: XD80323720 a 1 ks horský bicykel zn. CTM Terano II, zeleno-bielej farby, výrobného čísla: PMC057C05, následne vyšli na 12. poschodie, kde v chodbe pri výťahoch neznámym predmetom prestrihli visiaci zámok nezistenej značky, ktorým bola opatrená kovová petlica na dvojkrídlových sklenených neuzamknutých dverách, takto sa dostali na balkón - spoločného priestoru, odkiaľ ukradli 1 ks horský bicykel zn. Kona, sivo-čiernej farby nezisteného typu a výrobného čísla, čím takto spôsobili poškodenú V. N. z Popradu škodu krádežou vo výške 380,- Eur, poškodenému F. N. z Popradu škodu krádežou vo výške 510,- Eur a škodu poškodením majetku vo výške 5,- Eur a poškodenú O. N. z Popradu škodu krádežou vo výške 380,- Eur a škodu poškodením majetku vo výške 8,- Eur,

v bode III.

- dňa 11.11.2013 v presne nezistenom čase medzi 21.00 hod. a 22.58 hod. s A. G. prešli zo zadnej strany cez les k rodinnému domu č. A. XXX/X na ul. C. S. D. N., kde v jeho prednej časti od cesty vytlačili pivničné okienko, cez ktoré, obaja maskovaní čiernou kuklou na hlave a s rukavicami na rukách, vošli do pivničných priestorov domu, odkiaľ schodmi vyšli na prízemie, cez obývačku vošlo do spálne, kde v tom čase pri zapnutom televízore spala jeho majiteľka S. D., nar. XX.XX.XXXX, túto prebudili tlakom rúk na jej ústa so slovami „dajte nám peniaze“, na čo po nich S. D. začala kričať, aby jej dali pokoj, obaja na ňu kričali „ticho buďte, lebo bude s Vami zle“, následne poškodená vydala páchatelom peňaženku, z ktorej jej vzali finančnú hotovosť vo výške 110,- Eur, potom jej poviažali obe ruky a nohy lepiacou páskou a prehľadali priestor obývačky, kde sa zmocnili 1 ks dámskych náramkových hodín nezistenej značky, 1 ks detských náramkových hodín striebornej farby nezistenej značky, 2 ks pánskych náramkových hodín nezistenej značky, 1 ks dámskych náramkových hodín značky Lango s červeným náramkom,

2 ks zlatých retiazok na krk s prívieskami zlatý krížik a zlatý medailónik s vyobrazením panny Márie, 1 ks zlatej retiazky točeného vzoru, 1 ks zlatého náramku na ruku z menších dielikov, 1 páru zlatých náušnic s modrými očkami tvaru obdĺžnika, 1 páru náušnic s červeným očkom, 1 ks širokej zlatej obrúčky z vnútornej strany vygravírovaným symbolom „JP“, 2 ks zlatých obrúčiek, 1 ks zlatého prsteňa s briliantovým očkom, taktiež sa v obývačke zmocnili finančnej hotovosti 1.800,- Eur, následne sa vrátili k poškodenej, ktorej kuchynským nožom rozrezali lepiace pásky na rukách aj nohách, a prikázali jej aby si sadla do kresla v spálni, kde jej znovu lepiacou páskou priviazali obe ruky jednotlivo o operadlá a taktiež obe nohy k sebe a následne z domu odišli dverami preč, pričom svojím konaním tak S. D., trvale bytom D. N., X.. C. Č.. A.. XXX/X, spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 1.910,- Eur, škodu odcudzením vecí v nezistenej výške a spôsobili jej povrchové zranenia tváre, oboch rúk a oboch nôh bez práceneschopnosti,

t e d a

v bode I.

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

v bode II.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode III.

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal taký čin na chránenej osobe,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T 183/2013 zo dňa 11.08.2014, právoplatného dňom 11.08.2014 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 1 /jedného/ mesiaca podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených G.D. A., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., P. XXX/XX, V. N., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., H. XXXX/XX, F. N., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., F. XXXX/XX, O. N., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., F. XXXX/XX a S. D., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. N., C. XXX/X o d k a z u j e s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obžalovaného H. C. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme

neprimeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil hlavné pojednávanie a schválil dohodu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné:

1) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný udal: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obžalovaný udal: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný udal: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný udal: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný udal: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný udal: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný udal: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obžalovaný udal: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody, obžalovaný udal: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obžalovaný udal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

v bode I.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe,

v bode II.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode III.

- spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal taký čin na chránenej osobe,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.