

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/233/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713217349
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713217349.2

Uznesenie

L. súd B. v právnej veci navrhovateľa I. - O., s.r.o., so sídlom K. cesta XX, XXX XX, I., Y.: XX XXX XXX XX, zast. W.. H. A., advokátkou, AK so sídlom v I., B. č. XXXX proti odporcom A. bytov a nebytových priestorov na ul. B. 8-10 v B., o vyslovenie neplatnosti uznesenia, takto

rozhodol:

O d m i e t a podanie zo dňa X.XX.XXXX, označené ako „H. na vyslovenie neplatnosti uznesenia“.

H. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

C. podal na tunajšom súde písomné podanie označené ako „H. na vyslovenie neplatnosti uznesenia“, ktoré však neobsahuje všetky náležitosti na začatie občiansko-právneho konania.

P. L. súdu B. zo dňa X.X.XXXX, č.k. XXC XXX/XXXX-XX bol navrhovateľ vyzvaný súdom, aby v lehote XX dní doplnil a odstránil vady svojho podania a to upresnil označenie odporcu v zmysle ust. §79 ods. X O.s.p., resp. predložil dôkaz, z ktorého by jednoznačne vyplývalo, že ním označený žalovaný je pasívne legitimovaný v tomto konaní a má právnu subjektivitu /upresnil jeho označenie aj uvedením identifikačného čísla/, označil dôkazy, ktoré ako navrhovateľ v konaní žiada vykonať na preukázanie ním tvrdených skutočností a pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti, označil a pripojil listinné dôkazy na preukázanie svojho nároku, upresnil žalobný návrh (petit), t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu tak, aby spĺňal požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti, a to uvedením čoho sa domáha, predložil opravený a doplnený návrh spolu s prílohami v dvoch rovnopisoch.

H. bol súdom poučený v zmysle ustanovenia §43 ods. X O.s.p., že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne jeho podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

M. uznesenie prevzal navrhovateľ dňa XX.X.XXXX a doposiaľ svoje podanie v zmysle vyššie citovaného uznesenia nedoplnil a neodstránil vytýkané vady.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p, v ktorom sa uvádza, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Nakoľko navrhovateľ podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č. k. 14C/233/2013-45 zo dňa 6.2.2014 riadne nedoplnil, a to ani podaním zo dňa 3.4.2014 (čl. 52 spisu), nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a rozhodol tak, že návrh podaný na tunajšom súde dňa 9.10.2013 odmietol.

Podľa §-u 43 ods.1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa §-u 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľ neodstránil vytýkané vady, nedoplnil svoje podanie v stanovenej lehote, a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté primerane s použitím § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., pretože odmietnutím podania sa konanie vo veci skončilo.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.