

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/112/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202799
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202799.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 89057/B), právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej C. G., nar. XX.X. XXXX, bytom Za T. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 168,95 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 168,95 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013 podľa ktorej spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičová 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B ako postupca a navrhovateľ BL collection s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 57530/B ako postupník, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 9001262036. Žalobu ďalej odôvodnil tým, že žalovaná ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej ako účastníkovi. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne - faktúra číslo 7104380720, splatná dňa 25.5. 2011, na sumu 168,95 eura.

Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslil nasledovne - celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky 168,95 eura, úhrady po postúpení pohľadávky - 0,00 eura, aktuálna dlžná suma 168,95 eura.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala podľa § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplattenia. Žalobca má právo od žalovanej na zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,79 eura za obdobie od 12.6. 2009 do zaplattenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 52,05 eura za obdobie od 12.7. 2009 do zaplattenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 168,95 eura za obdobie od 26.5. 2011 do zaplattenia. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania (zo zaplatteného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia).

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou, neúčast' ospravedlnil, pojednávajúce nežiadal odročiti'. Vo veci podal písomné vyjadrenie, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalovaná doručenie vykázané, neúčast' ospravedlnila, pojednávajúce nežiadala odročiti'.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013 (registrovanej pod 1SprO/273/2013) vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ako postupcom) a BL Telecom collection s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, (ako postupníkom). Podľa článku I. Úvodné ustanovenia a definície pojmov, bodu 1 - postupovaná pohľadávka sa pre účely tejto zmluvy rozumie peňažná pohľadávka postupcu, vzniknutá na základe zmlúv o pripojení, uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, ktorá je predmetom postúpenia a súčasťou protokolárneho odovzdania podľa tejto zmluvy.

Zo zmluvy o pripojení Fix zo dňa 21.12. 2010 uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že táto bola uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. (ďalej len Podnik) a C. G. (ďalej len účastník). Zo zmluvy vyplýva telefónne číslo 902514297. Podľa dodatku k zmluve o pripojení Fix z 21.12. 2010 článku 1 písm. b/ - predmetom dodatku je záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1 (ďalej len MT). Účastník berie na vedomie, že MT je zakódovaný len na použitie so SIM kartou podniku a ž bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti účastníka po uplynutí doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku a po uhradení poplatku podľa cenníka servisných prác podniku. Účastník sa zároveň zaväzuje nepožiadat' o odkódovanie MT počas doby viazanosti, v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Účastník svojím podpisom zároveň potvrdzuje prevzatie vyššie špecifikovaného MT. Z článku 3 vyplýva - v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.8 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a až c všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d/ tohto dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkom a podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb a to až do

splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade, ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. a/ tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený od zmluvy

o pripojení Fix odstúpiť. Podľa tabuľky č. 1 dodatku program služieb Fix minimálne zmluvné dobitie 12 eur, typ MT Nokia 7233, minimálna kúpna cena za MT 1,00 eur, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 248,95 eura. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Predchodca žalobcu vystavil faktúru pre žalovanú - faktúra č. 7104380720, splatnou 25.5.2011 - faktúra za obdobie 8.4. 2011 - 7.5. 2011 - zmluvná pokuta 248,95 eura.

Žalovaná ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov

zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej ako účastníkovi. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priloženej faktúry- faktúr vzťahujúcej sa k zmluve je preukázané, že navrhovateľ domáha sa voči odporcovi zaplatenia za poskytnuté služby 0,00 eura a zmluvnej pokuty vo výške 168,95 eura.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

-4- 4C/112/2014

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento

zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrým mravmi. (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobu zamietol pretože žalobcom uplatnený nárok (resp. jeho právnym predchodcom) predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku ktorú predchodca žalobcu ako dodávateľ služby nesmel používať vo vzťahu k spotrebiteľovi. Žalobcom uplatnená pohľadávka z faktúry číslo 7104380720 splatná dňa 25.5.2011 na sumu 248,95 eura a nárok žalobcu vôbec na sumu 168,95 eura s príslušenstvom v skutočnosti predstavuje zmluvnú pokutu, nie poskytnutú službu pričom podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo

-5- 4C/112/2014

všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Čo sa týka zmluvnej pokuty súd túto považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú, zároveň poukazuje, že otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 31/2012 zo dňa 15.3.2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa neplatnosti zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov 6Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012. Ďalej poukazuje na článok 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú

podmienku o zmluvnej pokute používať (53a Občianskeho zákonníka). Aj napriek tomu, že žalobca v konaní je aktívne legitimovaný titulom zmluvy o postúpení, táto povinnosť sa vzťahuje aj na neho, teda v zákaze používať neprijateľnú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu) vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vo veci ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu) a konanie titulom uplatneného nároku zamietol pretože vo veci už bolo judikované, že zmluvná pokuta tvorí neprijateľnú zmluvnú podmienku, jej používania sa mal zdržať predchodca žalobcu (Slovak Telecom, a.s.), titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.6.2013 táto povinnosť zdržania sa používania tejto podmienky vrátane uplatnenia práva z takto uplatnenej podmienky prechádza na žalobcu a žalobca je povinný jej používať. Nakoľko žalobca uplatnil z takto neprijateľnej podmienky nárok v tomto konaní (zmluvná pokuta 248,95 eura = domáha 168,95 eura), bez ohľadu na zdôvodnenie žalobcu na zmluvu o pripojení Fix súd sa s týmto nestotožnil a nárok zamietol, pretože zmluvná pokuta je neprijateľná podmienka a ako taká sa nesmie používať, nakoľko jej uplatnenie spôsobom ako je vyššie uvedené nemá oporu v citovanom ustanovení.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., nakoľko žalobca bol v konaní neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania. Úspešná žalovaná trovy konania nežiadala, v jej prípade nedošlo ku vzniku trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42

ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis

odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

-6- 4C/112/2014

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne

ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.