

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712208786
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712208786.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnenkyňou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným v 1. rade: R. Q., nar. XX.X.XXXX, B. X, XXX XX T., štátny občan SR, t.č.: X. XX, XXX XX. T., v 2. rade: E. Q., nar. XX.X.XXXX, B. XXXX/X, XXX XX T., štátny občan SR o zaplatenie sumy 2.234,39 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/89/2013 - 80 vyhláseného dňa 11.3.2014 takto

rozhodol:

Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/89/2013 - 80 vyhláseného dňa 11.3.2014 sa v prvom výroku, v časti úrokov z omeškania o p r a v u j e takto:

„... - zo sumy 1.676,49 eur od 29.1.2013 do 18.3.2013 ...“.

Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/89/2013 - 80 vyhláseného dňa 11.3.2014 sa ďalej v úvodnej časti, týkajúcej sa adresy pobytu žalovanej v 2. rade o p r a v u j e takto:

„B. XXXX/X“.

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 27.12.2012 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť sumu 2.234,39 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.736,32 eur od 29.6.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca pred začatím pojednávania podaním doručeným súdu dňa 11.12.2013 vzal žalobu späť v časti sumy 30 eur z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby zaplatil dňa 18.3.2013 sumu 10 eur, dňa 28.1.2013 sumu 10 eur, dňa 31.12.2012 sumu 10 eur.

Okresný súd Skalica na súdnom pojednávaní dňa 11.3.2014 vyhlásil rozsudok nasledujúceho znenia: Žalovaní v 1. a 2.rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 1.900,97 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne

- zo sumy 1.696,49 eur od 29.6.2011 do 31.12.2012
- zo sumy 1.686,49 eur od 1.1.2013 do 28.1.2013
- zo sumy 1.676,49 eur od 29.1.2013 do 18.3.2013
- zo sumy 1.666,49 eur od 19.3.2013 do zaplatenia,

a náhradu trov konania splnomocnencovi žalobcu a to trovy právneho zastúpenia v sume 273,18 eur a iné trovy v sume 102,91 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Súd konanie v časti týkajúcej sa sumy 30 eur z a s t a v u j e .

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Dňa 5.12.2014 doručila splnomocnenkyňa žalobcu súdu návrh na opravu rozsudku, nakoľko podľa jej názoru došlo k zrejmej nesprávosti, a to v časti adresy žalovanej v druhom rade a zároveň súd vo výroku nesprávne uviedol dátum úročenia.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd postupoval podľa § 164 O.s.p., nakoľko na súdnom pojednávaní dňa 11.3.2014 síce súd vyhlásil rozsudok v správnom v znení, avšak pri písomnom vyhotovovaní rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/89/2013 - 80 zo dňa 11.3.2014 došlo k chybe v písaní, keď v prvom výroku predmetného rozsudku bol chybne uvedený dátum úročenia v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby: - zo sumy 1.676,49 eur od 29.1.2013 do 18.5.2013, pričom správne má byť: - zo sumy 1.676,49 eur od 29.1.2013 do 18.3.2013. Súd zároveň v úvodnej časti nesprávne uviedol adresu žalovanej v 2. rade: Tehelná 2452/2, pričom adresa pobytu žalovanej v 2. rade má správne znieť: Tehelňa 2452/2. Vzhľadom na uvedené súd tieto chyby opravil, o čom vydal opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).