

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 4Cb/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206840  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214206840.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v právnej veci navrhovateľa : ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, v konaní zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti odporcom : v 1. rade) MESTA - TRANS s.r.o., Ul. Košická 663/22, Komárno, IČO: 43 958 044, v konaní zast. opatrovníčkou H.. E. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky a v 2. rade) PYRIT s.r.o., Konštantínova 3308/6, Prešov, IČO: 36 531 391, v konaní zast. opatrovníčkou E.. H. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zapl. 22.687,24 eur s prísl.

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 22.687,24 eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 9.8.2013 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 1.361.- eur, hotové výdavky navrhovateľa v sume 1,60 eur, ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 2.031,26 eur a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu dňa 9.4.2014 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade označených v návrhu na zaplatenie istiny v sume 22.687,24 eur s príslušenstvom z titulu dlhu, ktorý im vyplýval z nárokov navrhovateľa po predčasnom ukončení finančných leasingov hnutelných vecí, t.j. nákladného vozidla VOLVO FH42 T 480 a nového privesu KOGEL SNCO 24 P90/1110. Leasingové zmluvy č. LZC/08/60899 a č. LZF/08/60898 boli uzatvorené medzi odporcom v 1. rade a navrhovateľom dňa 9.9.2008 a predčasne ukončené pre neplatenie leasingových splátok a následnú výpoveď navrhovateľom dňa 5.4.2013. Súčasťou zmlúv boli aj Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu ČSOB leasing, a.s.. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca v 2. rade ako ručiteľ Ručiteľskými listinami č. 08/60899/ZAR a č. 08/60898/ZAR zo dňa 5.9.2009 prevzal na seba povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávky vzniknuté na základe vyššie uvedených leasingových zmlúv, ak tak neurobí odporca v 1. rade. Dlh odporcov pozostával z nezaplatených leasingových splátok, zo zmluvnej pokuty, z vyčíslených úrokov z omeškania (t.j. z nárokov navrhovateľa do ukončenia leasingových zmlúv) a z nákladov navrhovateľa súvisiacich s predčasným ukončením predmetných zmlúv. Vyčíslenie nárokov navrhovateľa z oboch leasingových zmlúv bolo presne špecifikované v návrhu. Nedoplatok z leasingovej zmluvy č. LZC/08/60899 predstavuje sumu 5.463,25 eur a z leasingovej zmluvy č. LZC/08/60898 sumu 17.223,99 eur, t. j. celková pohľadávka navrhovateľa je vo výške 22.687,24 eur. Navrhovateľ v návrhu zároveň uviedol, že uvedený nedoplatok je určený ako rozdiel medzi nárokom navrhovateľa vo výške 22.687,24 eur a nárokom odporcu (výťažok z predaja predmetov leasingov ) vo výške 0,00 eur.

Po zaplatení súdneho poplatku za návrh navrhovateľom dňa 12.5.2014, Okresný súd Komárno vydal platobný rozkaz č.k. 5Rob/151/2014-44, dňa 16.5.2014, ktorý však uznesením č.k. 5Rob/151/2014-60, dňa 18.9.2014 zrušil, pretože platobný rozkaz odporcom v 1. a 2. rade nebolo možné doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 4Cb/42/2014-63, zo dňa 20.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2014, súd ustanovil odporcovi v 1. rade podľa § 29 ods. 3 a 6 O.s.p. opatrovníčku pre konanie vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nové Zámky.

Uznesením č.k. 4Cb/42/2014-65, zo dňa 20.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2014, súd ustanovil odporcovi v 2. rade podľa § 29 ods. 3 a 6 O.s.p. opatrovníčku pre konanie vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Nové Zámky.

Na pojednávaní dňa 10.12.2014 súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcov resp. opatrovníčok odporcov. Opatrovníčka odporcu v 1. rade sa neustanovila na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, predvolanie mala riadne vykázané, pričom jej boli doručené zákonné poučenia (aj podľa § 120 ods. 4 O.s.p.), ako aj návrh a prílohy návrhu. Opatrovníčka odporcu v 2. rade sa neustanovila na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, predvolanie mala riadne vykázané, pričom jej boli doručené zákonné poučenia (aj podľa § 120 ods. 4 O.s.p.), ako aj návrh a prílohy návrhu. Opatrovníčky odporcov v 1. a 2. rade sa v rámci súdneho konania, počas dokazovania, nevyjadрили vo veci samej, ani ústne, ani písomne.

Poverená advokátska koncipientka právneho zástupcu navrhovateľa trvala na podanom návrhu v celom rozsahu, ako aj na právnej stránke veci vyjadrenej v návrhu a počas dokazovania. Súd na tomto pojednávaní prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy, prejednal vec a rozhodol.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa § 120 ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Pri hodnotení dôkazov súd prihliadol na výsledky vykonaného dokazovania, oboznámil sa aj s listinnými dôkazmi predloženými v rámci dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po prihliadnutí na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci, ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Podľa § 489 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o kúpe prenajatej veci si strany dojednávajú v nájomnej zmluve alebo po jej uzavretí, že nájomca je oprávnený kúpiť prenajatú vec alebo prenajatý súbor vecí počas platnosti nájomnej zmluvy alebo po jej zániku.

Podľa § 489 ods. 2 Obchodného zákonníka zmluva o kúpe prenajatej veci vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nespĺnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Počas dokazovania bolo nesporne preukázané predovšetkým listinnými dôkazmi, že vyššie uvedené leasingové zmluvy boli uzatvorené medzi odporcom v 1. rade a navrhovateľom dňa 9.9.2008 a predčasne ukončené pre neplatenie leasingových splátok a následnú výpoveď leasingovej zmluvy navrhovateľom dňa 5.4.2013. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli aj Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu ČSOB leasing, a.s.. Vyčíslenie nárokov navrhovateľa bolo presne špecifikované v návrhu. Odporca v 2. rade s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 303 Obchodného zákonníka Ručiteľskými listinami č. 08/60899/ZAR a č. 08/60898/ZAR zo dňa 5.9.2009 vyhlásil, že uspokojí navrhovateľa, ak odporca v 1. rade nespĺní svoj záväzok zaplatiť pohľadávky vzniknuté na základe predmetných leasingových zmlúv. Vyčíslenie nárokov navrhovateľa z oboch leasingových zmlúv bolo presne špecifikované v návrhu. Nedoplatok z leasingovej zmluvy č. LZC/08/60899 predstavuje sumu 5.463,25 eur a z leasingovej zmluvy č. LZC/08/60898 sumu 17.223,99 eur, čím vznikla v návrhu uplatnená celková pohľadávka navrhovateľa vo výške 22.687,24 eur. Po zhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli predložené súdu, súd predovšetkým na základe listinných dôkazov a tvrdení navrhovateľa dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, keďže tvrdenia navrhovateľa boli počas konania preukázané a ich opak sa počas dokazovania nepreukázal.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.1.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe uvedeného, ako aj na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, keďže sa odporcovia v 1. a 2. rade dostali nespĺnením svojich povinností do omeškania so splnením dlhu (§ 365) a uplatnený úrok z omeškania je vyčíslený v súlade s citovaným zákonným ustanovením (§ 369 ods. 1), súd dospel k záveru, že návrh bol podaný aj v tejto časti úrokov z omeškania dôvodne.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Výška priznanej náhrady trov konania, po prepočte písomne predloženého vyčíslenia trov súdneho konania zo dňa 12.12.2014 (súdu došlo dňa 15.12.2014), bola súdom priznaná a pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý navrhovateľ zaplatil v sume 1.361.- eur, z hotových výdavkov navrhovateľa za overenie plnej moci v sume 1,60 eur, ako aj z náhrady trov právneho zastúpenia, ktoré boli ustálené súdom za úkony právnej služby potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva navrhovateľa proti odporcovi a to v súlade s platnými a účinnými ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva zo 4 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava veci, písomné podanie protistrane vo veci samej t.j. predžalobná výzva, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 10.12.2014) po 386,74 eur, 4 krát paušálnej náhrady po 8,04 eur všetko zvýšené o 20 % DPH (iba za úkony právnej služby), ako aj strata času (6 polhodín po 13,40 eur) a hotové výdaje (cesta Nitra - Komárno a späť pojednávanie dňa 10.12.2014) spolu 136,32 eur vrátane DPH, čo celkom prestavuje trovy právneho zastúpenia v sume 2.031,26 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.