

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214204084
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3214204084.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa R. O. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky U. C., bytom C., XXX XX A., právne zastúpenej JUDr. Ctiborom Stachom, advokátom so sídlom Košovská 1, Prievidza, a otca O. C., bytom C. XXX, XXX XX A., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o. so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36789925, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku s mal. dieťaťom, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 05. novembra 2014, č.k. 4P/72/2014-64, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením upravil styk otca s mal. R. O. tak, že otec je oprávnený do 31.01.2015 stretávať sa s maloletým za prítomnosti matky v utorok, v stredu a vo štvrtok vždy v čase od 11.00 hod do 13.00 hod a od 01.02.2015 v utorok, v stredu a vo štvrtok vždy v čase od 11.00 hod do 13.00 hod bez prítomnosti matky. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a otec je povinný dieťa v mieste bydliska dieťaťa v stanovenú hodinu prevziať a po styku v mieste bydliska dieťaťa v stanovenú hodinu dieťa matke odovzdať. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.10.2014 zamietol a zároveň otcovi uložil povinnosť podať návrh o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. R. O. C., nar. XX.XX.XXXX v lehote do troch mesiacov od nariadenia tohto predbežného opatrenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania, bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania a výsluchu účastníkov dospel k záveru, že je v záujme mal. dieťaťa nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd upraví styk s mal. dieťaťom.

V danom prípade súd zistil naliehavosť potreby riešiť existujúce vzťahy medzi rodičmi a mal. dieťaťom pri úprave osobného styku s mal. cestou predbežného opatrenia. V súčasnej dobe je situácia v rodine taká, že rodičia (ktorí doposiaľ nie sú rozvedení) žijú v oddelených domácnostiach, mal. v spoločnej domácnosti s matkou. Otec mal. má v súčasnosti záujem sa s mal. stretávať, pričom matka sa vyjadрила, že bez rozhodnutia súdu otcovi stretávanie s mal. R. O. neumožní. Z tohto dôvodu súd predbežne upravil - vymedzil osobný styk otca, v rozsahu tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Pri rozhodovaní súd prihliadal na denný režim mal. R. O., a taktiež možnosti otca styk s mal. aj realizovať vyplývajúci zo samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otcom, z ktorého súd vyvodil, že je v jeho možnostiach styk v budúcnosti realizovať, aj napriek v súčasnosti upravený pracovný čas a pracovisko otca mal. Na svojom navrhovanom rozsahu stretávania otec mal. zotrval aj pred úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Z týchto dôvodov upravil stretávanie sa s mal. každý utorok, stredu a štvrtok v čase od 11.00 hod do 13.00 hod. a aj vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti sa stretávanie otca s mal. R. neuskutočňuje a z vykonaného dokazovanie mal súd preukázané, že vzhľadom na umiestnenie pracoviska otca a jeho pracovný čas doteraz mal.

väčšinu času trávil v prítomnosti matky a vzhľadom aj na vek dieťaťa súd stretávanie sa (počas obdobia cca 3 mesiacov) otca s mal. upravil najskôr za prítomnosti matky, a to aj z dôvodu, že matka na svojej prítomnosti trvala. Po uplynutí tohto obdobia, za predpokladu, že nenastane zmena pomerov, prípadne ak sa rodičia dohodnú aj inak, je otec oprávnený stretávať sa s mal. bez prítomnosti matky. Súd vydaním tohto predbežného opatrenia zabezpečuje, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s obidvomi rodičmi.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd po vykonanom dokazovaní a prešetrení pomerov toho času nezistil dôvody na začatie konania podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine. Toho času aj napriek tomu, že rodičia spolu nebývajú v spoločnej domácnosti nemal preukázané vážne narušenie a rozvrat vzťahov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, neexistenciu perspektívy ďalšieho trvania, síce súd mal preukázané, že matka dňa 26.09.2014 podala návrh na rozvod manželstva, s ktorým otec mal. však nesúhlasí s odôvodnením, že v manželstve nenastal rozvrat a existuje nádej na obnovenie manželského spolužitia, z ktorých dôvodov vo veci nezačal konanie o úprave rodičovských práv a povinností. V prípade, že nastane medzi rodičmi taká situácia, že rodičia už spolu žiť nebudú, tak ako to predpokladá § 36 ods. 1 Zákona o rodine, majú v prvom rade rodičia právo o úprave práv a povinností k mal. sa dohodnúť a až následne, ak dohode nedôjde, je možné o úprave práv a povinností rozhodnúť v konaní pred súdom, z ktorého dôvodu súd, v prípade, že k takejto dohode medzi rodičmi mal. nedôjde určil lehotu otcovi mal. na podanie návrhu. Zároveň súd poukazuje, že s konaním o rozvod manželstva je vždy spojené konanie o úprave práv a povinností k mal., vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/62/2014 je stanovený termín pojednávania.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, a to proti výroku, ktorým súd upravil styk otca s maloletým a žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh otca mal. v celom rozsahu zamietol. V odvolaní namietala, že so záverom súdu ohľadom úpravy styku sa nestotožňuje a považuje ho za nesprávny, nakoľko otcom maloletého navrhovaná úprava styku s dieťaťom a súdom napokon nariadená nielenže absolútne nezohľadňuje záujmy maloletého dieťaťa, tak ako sú akcentované Zákonom o rodine a Občianskym súdnym poriadkom, ale je za daných okolností reálne nevykonateľná bez toho, aby bola maloletému spôsobená značná citová a telesná ujma. V jeho prípade ide o ešte len osemmesačné dieťa, pri ktorom je presný denný režim stravovania resp. kojenia, spánku, vychádzok veľmi dôležitý a akékoľvek výkyvy a nepohoda sa citeľne prejavujú na jeho správaní a zdraví. Bolo tomu tak pri uplynulých troch stretnutiach s otcom maloletého, kedy sa tento správval veľmi podráždene, nervózne, veľmi neadekvátne manipuloval s maloletým, výsledkom čoho bolo, že sa maloletý začal dusiť čajom a neutíšiteľne zadúšavo plakať. Zo všetkých týchto stretnutí mala silný dojem, že otec maloletého využíva dieťa len pre akýsi psychologický boj voči nej a nie pre skutočný a úprimný záujem o dieťa. Argumenty o jej psychických problémoch a dokonca alkoholizme sa vo svetle správ ošetrojúcich lekárov ukázali ako ničím nepodložené. Skôr otec maloletého nie je reálne schopný postarať sa o maloletého R. v rozsahu styku, ktorý bol okresným súdom nariadený. Preukázal to svojou značnou nervozitou a nemohúcnosťou v čase, keď mal maloletého R. výlučne vo svojej dispozícii. Počas styku vytvára pre maloletého neustále stresové situácie, zatváral sa s ním do malých priestorov v byte s obmedzeným prívodom vzduchu, napr. špajze, a na plač maloletého reagoval podráždene, bezradne. Maloletý R. bol po stretnutiach s otcom neurotický, strhával sa v noci zo spánku, plakal a neprijímal potravu. Má preto dôvodnú obavu, že celé otcove absurdné správanie v prítomnosti maloletého môže mať neblahý vplyv na jeho vnímanie a prežívanie a spôsobovať mu značné stresy a problémy vo vývine. Otec navyše na nariadené hodiny styku bez ospravedlnenia mešká, kvôli čomu bol maloletý R. viackrát vystavený chladnému počasiu a zmene jeho denného harmonogramu. Preto má za to, že súdom vydané nariadenie absolútne nezohľadňuje nízky vek dieťaťa, jeho denný režim a záujmy. Ďalej poukázala na skutočnosť, že otec maloletého pracuje tri týždne v mesiaci v zahraničí a doma v Slovenskej republike sa zdržiava len jeden týždeň v mesiaci. Súd však túto otázku pri nariadení predbežného opatrenia nedoriešil, tak ako nedoriešil otázku styku otca s maloletým v období jej prípadnej choroby resp. choroby maloletého. Z tohto dôvodu považuje nariadenú úpravu za prakticky nerealizovateľnú a nakoľko na okresnom súde momentálne prebieha konanie o rozvod ich manželstva s otcom maloletého aj za zbytočnú a takpovediac nasilu predčasne riešenú. Súd dôvodí právom dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s obidvomi rodičmi, ktoré však zabezpečené v takejto podobe je skôr proti jeho záujmom, zdraviu, potrebám a zdravému vývinu než v prospech týchto.

Otec mal. k odvolaniu matky, zaslal súdu listinné dôkazy, a to úradný preklad listu J. B. zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého má vyplývať, že matka bola po narodení mal. R. O. preťažená a jej zdravotný a

psychický stav bol zmenený v porovnaní so stavom pred narodením maloletého dieťaťa; úradný preklad listu H. a J. J., z ktorého má vyplývať, že navrhovateľka po pôrode mal. R. O. pôsobila bezmocne a preťažene, a že mal. R. O. v mesiaci august 2014 odkladala na celý deň svojej matke do opatery; ďalej úradný záznam kolízneho opatrovníka zo dňa 21.11.2014, z ktorého vyplýva, že dňa 20.11.2014 navrhovateľka napriek vykonateľnému rozhodnutiu súdu odmietla umožniť odporcovi stretnutie s mal. R. O.; písomný záznam o ústnej sťažnosti zo dňa 21.11.2014, z ktorého vyplýva, že odporca požiadal o preskúmanie postupu vyšetrovateľa a podal sťažnosť na vyšetrovateľa pplk. Ing. H., ktorý uznesením OR PZ Bánovce nad Bebravou ČVS:ORP-206NYS-BN-2014 zo dňa 04.11.2014 odmietol trestné oznámenie odporcu na neznámeho páchatela z dôvodu, že má podozrenie, že na navrhovateľke bol spáchaný trestný čin poškodenia zdravia podľa § 373 Trestného zákona.

Následne sa otec mal. k odvolaniu matky písomne vyjadril a žiadal aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím a názormi súdu prvého stupňa uvedenými v odôvodnení predmetného rozhodnutia. Tvrdenia matky mal. uvádzané v odvolaní sa nezakladajú na pravde, je schopný sa o maloletého adekvátne postarať, a to nie len v čase úpravy styku. Prvostupňový súd správne odôvodnil svoje rozhodnutie právom dieťaťa na udržovanie pravidelného styku s obidvomi rodičmi a správne zistil naliehavosť potreby riešiť existujúce vzťahy medzi rodičmi a mal. dieťaťom pri úprave osobného styku cestou predbežného opatrenia, keďže matka maloletého vedome bránila stretávaniu otca s maloletým R. a argumentovala, že toto umožní až po úprave styku rozhodnutím súdu.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa úpravy styku otca s mal. dieťaťom je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Uznesenie súdu prvého stupňa v časti, v ktorej bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý a v ktorej bolo rozhodnuté o ustanovení kolízneho opatrovníka mal. R. O., ako i v časti v ktorej súd uložil otcovi mal. povinnosť podať návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, odvolaním napadnuté nebolo a preto v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

Preskúmaním odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol o návrhu otca mal. detí na nariadenie predbežného opatrenia správne a v súlade s ust. § 74 ods.1 a nasl. O.s.p..

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že účelom predbežných opatrení vo všeobecnosti je dočasná úprava práv a povinností, a to nielen právnych, ale aj faktických. Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania alebo v už prebiehajúcim súdnom konaní, za predpokladu, že o nároku vo veci samej ešte neexistuje právoplatné rozhodnutie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie má dočasný charakter, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti tak, ako je to potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Pre nariadenie tohto predbežného opatrenia rovnako platí, že zásadné skutočnosti musia byť pred nariadením predbežného opatrenia len osvedčené, t.j. nevykonáva sa dokazovanie, pretože inak by nespĺňalo charakter rýchlej, účinnej a dočasnej úpravy vzťahov.

V prejednávanej veci bolo osvedčené, že rodičia (ktorí doposiaľ nie sú rozvedení) žijú v oddelených domácnostiach, mal. v spoločnej domácnosti s matkou, pričom doposiaľ neboli žiadnym spôsobom upravené vzájomné práva a povinnosti oboch rodičov. Otec mal. má v súčasnosti záujem sa s mal. stretávať, pričom matka sa vyjadrila, že bez rozhodnutia súdu otcovi stretávanie s mal. R. O. neumožní. Z tohto dôvodu potom súd prvého stupňa správne predbežne upravil - vymedzil osobný styk otca, v rozsahu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom pri rozhodovaní správne prihliadal na denný režim mal. R. O., a taktiež na možnosti otca styk s mal. aj realizovať.

Čo sa týka námietky matky uvádzanej v odvolaní, že otec maloletého pracuje tri týždne v mesiaci v zahraničí a doma v Slovenskej republike sa zdržiava len jeden týždeň v mesiaci, odvolací súd uvádza, že otec mal. tak ako v návrhu, tak i pred kolíznym opatrovníkom zotrval na ním navrhutej úprave styku, a to i napriek jeho súčasným pracovným pomerom, preto je na otcovi mal. zariadiť si záležitosti tak, aby sa styk s maloletým realizoval v stanovenom čase určenom v predbežnom opatrení.

Zároveň odvolací súd dodáva, že samotná matka pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že súhlasí, aby sa otec s maloletým stretával každý druhý utorok stredu alebo v štvrtok v čase od 11.00 hod do 13.00 hod v jej prítomnosti, pričom uvedený čas je prispôsobený dennému režimu dieťaťa, preto i námietku matky uvádzanú v odvolaní, že súdom vydané nariadenie absolútne nezohľadňuje denný režim dieťaťa, odvolací súd nepovažoval za opodstatnenú.

V danom prípade súd prvého stupňa správne teda konštatoval, že otec má právo stýkať sa s mal. dieťaťom a rovnako mal. dieťa má právo stýkať sa s oboma rodičmi. Otec prejavuje vôľu s maloletým sa stretávať, pričom matka mu v stretávaní s maloletým bráni. Z uvedeného mal aj odvolací súd za to, že styk mal. R. Alexandra s otcom si za súčasnej situácie vyžaduje úpravu nariadením predbežného opatrenia. Pri úprave rozsahu stretávania sa otca s maloletým vychádzal súd prvého stupňa správne z charakteru inštitútu predbežného opatrenia, ktorý má charakter dočasnej predbežnej úpravy pomerov účastníkov a nezodpovedá skutočným potrebám účastníkov s tým, že rozsah úpravy styku tak ako ho vymedzil súd prvého stupňa, považoval i odvolací súd za primeraný veku maloletého, jeho potrebám s cieľom upevňovania vzájomnej kontinuity vzťahov medzi otcom a maloletým, pričom takto upravený styk má zároveň viesť k privykaniu maloletého na otca a k upevňovaniu ich vzájomných citových väzieb.

Odvolací súd záverom konštatuje, že matka v danom prípade nepreukázala, tak ako namietala v odvolaní, že stretávanie otca s maloletým by mohlo viesť k narušeniu zdravého psychického vývoja maloletého a že by to mohlo mať neblahý vplyv na jeho vnímanie a prežívanie a spôsobovať mu značné stresy a problémy vo vývine.

Námietky matky uvádzané v odvolaní preto odvolací súd nepovažoval za opodstatnené.

Odvolací súd zdôrazňuje, že predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej.

Krajský súd preto uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.