

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/46/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614203970  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614203970.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Partizánskom v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Vigašom vo veci starostlivosti o maloleté deti G. P., J.. XX.XX.XXXX a S. P., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov - matky O. P., J.. XX.XX.XXXX, bytom I. W. XXX, Y. Č. K., Y. XXX, a otca Z. P., J.. XX.XX.XXXX, bytom bytom I. W. XXX, toho času bytom E. H., Č.N. XXX, Č. V., o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté deti G. P., J.. XX.XX.XXXX M. S. P. J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy otca. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka maloletých detí je p o v i n n á s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu mal. G. P., J.. XX.XX.XXXX, sumou 30,-€ mesačne, a na výživu mal. S. P., J.. XX.XX.XXXX sumou 30,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých.

Styk matky s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e.

V prevyšujúcej časti sa návrh otca z a m i e t a.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske číslo konania 6P/156/2011-32 zo dňa 14.02.2012 v časti zverenia maloletých, výživného a úpravy styku.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 23.06.2014 domáha zmeny výchovného prostredia maloletých detí, ktoré po dohovore s matkou detí žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matke určiť vyživovaciu povinnosť v sume 100,-€ mesačne.

Vzhľadom k pobytu otca v Českej republike, ako aj potreby odstránenia väd podania v časti špecifikácie návrhu, bol v rámci dožiadania o vykonanie dôkazu v cudzine vykonaný výsluch otca dňa 14.10.2014 na Okresnom súde Hradec Králové. Otec maloletých návrh doplnil tak, že navrhol výšku výživného v sume 2000,-Kč mesačne na každé dieťa. Nežiadal upraviť styk matky maloletých detí súdom. Zároveň požiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti.

Matka maloletých s návrhom na zmenu výchovného prostredia vyjadrila na pojednávaní dňa 10.12.2014 súhlas, nežiadala upraviť styk matky s maloletými deťmi. Navrhla určiť výživné vo výške maximálne 30,-€ mesačne na každé dieťa vzhľadom k jej majetkovým pomerom.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca vyhovieť, styk matky s deťmi odporučil neupravovať, výšku vyživovacej povinnosti upraviť s prihliadnutím na potreby mal. detí a možnosti a schopnosti rodičov.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Súd na pojednávaní oboznámia sa s návrhom, výsluchom otca maloletých detí vykonaného dožiadaným orgánom, výsluchom matky maloletých, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi preukazujúcimi majetkové pomery, príjmy a výdavky rodičov, rozhodnutiami súdov vo veci starostlivosti o maloleté deti, ako aj správou o šetrení pomerov v rodine maloletých zistil nasledovný skutkový stav.

Maloleté deti G. M. S. sú deťmi pochádzajúcimi z manželského spolužitia O. M. Z. P.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske číslo konania 6P/156/2011-32 zo dňa 14.02.2012 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli mal. G. M. S.. S. zverení do starostlivosti matky. Otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na mal. S. vo výške 30,-€ mesačne a mal. G. v sume 30,-€ mesačne, so splatnosťou 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd styk otca s maloletými neupravoval. V čase rozhodnutia bola matka nezamestnaná, bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, bola poberateľka dávky v hmotnej núdzi a poberala rodinné prídavky na dve deti. Matka bývala s deťmi v trojizbovom prenajatom byte. Otec maloletých uviedol, že je nezamestnaný, hľadá si prácu, bol ale evidovaný ako SZČO, zdržiaval sa v Českej republike, kde býval u svojej matky.

Otec maloletých detí pred dožiadaným súdom dňa 14.1.2014 uviedol, že je s matkou detí v kontakte. Na podanom návrhu trvá, navrhol určiť výšku výživného v sume 2000,-Kč (podľa menového kurzu CZK/EUR ku dňu pojednávania 72,43-€) mesačne na každé dieťa. Styk matky s deťmi nežiadal upraviť. Uviedol, že pracuje v spoločnosti Kristy CZ ako robotník od 01.09.2014 s príjmom vo výške 18 000,-Kč (651,75-€) netto mesačne. Býva u matky, ktorej prispieva na domácnosť sumou 5000,-Kč mesačne. Jeho matka je nezamestnaná, pomáha mu s výchovou maloletých detí. Maloleté deti v dobe výsluchu bývali s ním v spoločnej domácnosti, navštevovali základnú školu J. Gončára, Hradec Králové. Deti majú v domácnosti vytvorené podmienky na bývanie, majú vlastnú izbu. Otec doložil rozhodnutie o prijatí mal. S. M. G. na ZŠ Josefa Gončára v Hradci Králové, zároveň potvrdenie dočasne nahradzujúce Európsky preukaz zdravotného poistenia mal. detí. pracovnú zmluvu ako aj nájomnú zmluvu uzatvorenú jeho matkou a prenajímateľom DANUP holding a.s. na byt, v ktorom v súčasnosti rodina otca býva, uzatvorenú na dobu určitú do 31.07.2015.

Matka maloletých na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti býva v Piešťanoch s kamarátkou v prenajatom byte, na náklady spojené s bývaním prispieva 70,-€. Nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, pracuje na dohodu o vykonaní práce ako čašníčka v rozsahu 36-40 hod. mesačne. Nemá dlhodobé stabilné zamestnanie ani príjem. Podľa správy ÚPSVaR Partizánske bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy od 28.05.2009 do 3.3.2013. V súčasnosti má príjem okolo 120,-€ mesačne, k čomu ešte na sprejitom získa 80 až 100,-€ mesačne. S maloletými deťmi je v pravidelnom telefonickom kontakte. Mal. deti bývajú s otcom od júla 2014 odvtedy ich bola si dvakrát navštíviť, pričom im kúpila oblečenie, ako aj do rúk detí odovzdala 100,-€, pred mesiacom, keď ich navštívila naposledy dostali 1000,-Kč. Otcovi odovzdala 70,-€ a neskôr 50,-€. Preposlala mu aj prídavky na deti. Uviedla, že už od rozvodu dlhodobo pracuje len na dohody o vykonaní práce, do septembra 2014 poberala aj dávku v hmotnej núdzi. Je spoluvlastníčkou rodinného domu vo Veľkých Uherciach, tento dom v súčasnosti využíva jej matka, druhým spoluvlastníkom je otec detí. Uviedla, že výška výživného nebola predmetom dohody s otcom detí, jej príjem neumožňuje platiť výživné vo vyššej výške ako 30,-€ mesačne.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/81/2014 súd zistil, že na návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal rozhodnutia ako vo veci samej, bol uznesením č.k. 1P/81/2014-9 z 26.06.2014 zamietnutý.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zmena rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti je dôvodná. Maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Partizánske číslo konania 6P/156/2011-32 zo dňa 14.02.2012 zverené do starostlivosti matky. Od tejto doby došlo k zmene v tom, že po vzájomnej dohode rodičov deti od júla 2014 žijú v domácnosti otca v Hradci Králové v Českej republike, tam aj začali navštevovať základnú školu. Majú zabezpečené vhodné podmienky na bývanie, ako aj výchovu. Matka je s deťmi v kontakte aj ich osobne navštevuje. Pretože je zmena výchovného prostredia v záujme maloletých detí a je vhodnejšie zabezpečená aj starostlivosť o ne, keďže matka nemá v súčasnosti zabezpečené stabilné bydlisko ani zamestnanie, tiež s výchovou detí má možnosť vypomôcť matka otca detí, súd zveril maloleté deti do starostlivosti otca vychádzajúc z dohody rodičov aj z odporúčania kolízneho opatrovníka a to dňom právoplatnosti rozsudku. Obaja budú naďalej maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, keďže nie je dôvod na obmedzenie rodičovských práv ani jedného z rodičov. Pretože rodičia nežiadali úpravu styku matky s maloletými deťmi, a tento nie je potrebné vzhľadom k spolupráci rodičov upraviť, súd styk matky s maloletými deťmi neupravil.

Pri rozhodovaní o výživnom súd vzal na zreteľ zmenu pomerov od poslednej úpravy výživného. Od poslednej úpravy výživného sa náklady na výživu detí zmenili len nepatrne, vzhľadom na medziročný nárast nákladov, deti sú stále žiakmi základnej školy. Otec bol v čase poslednej úpravy pomerov, ako uvádzal nezamestnaný, v súčasnosti je zamestnaný s príjmom na úrovni 650,-€, pričom býva v domácnosti jeho matky, teda sa len podieľa na nákladoch, nenesie bremeno nákladov celej domácnosti. Matka bola v čase poslednej úpravy nezamestnaná. Ako uviedla a je aj preukázané, jej príjem je

nepravidelný, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a hoci je schopná zamestnať sa dlhodobo má príjem len z dohôd o vykonaní práce, je schopná zabezpečiť si príjem na úrovni 200,-€, pričom sa podieľa na nákladoch prenajatého bytu. Rodičom nepribudla vyživovacia povinnosť. Výživným rodič prispieva na úhradu potrieb dieťaťa, aby sa jeho životná úroveň dorovnala životnej úrovni rodiča. Súd rozhodol o zverení do starostlivosti detí otcovi a vyživovacej povinnosti s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pretože nebolo nutné faktický stav s právnym zosúladiť so skoršou účinnosťou. Pretože k reálnej zmene výchovného prostredia došlo už v júli 2014 no matka otcovi prispievala na výživu v sume nie nižšej, ako bolo stanovené výživné, ako aj nad rámec výživného prispievala kupovaním vecí pre maloleté deti, nebolo potrebné určiť zročné výživné. Výšku výživného súd určil s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov, pričom možnosti matky vzhľadom k jej nestabilnému príjmu neumožňujú v súčasnosti určiť vyššie výživné ako v sume 30,-€ na každé dieťa. Vo zvyšku súd návrh otca zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

: Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).