

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514210012
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514210012.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa C. Q., H. Y. T. XXX/XX, V., proti odporcovi I. Y.Č., H. C., I. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 31.10.2014, v ktorom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, a to tak, že odporcovi stanoví povinnosť zdržať sa zásahu do výkonu práv daných nájomnou zmluvou, ktorú spolu uzatvorili dňa 01.06.2014. Túto odporca svojvoľne a jednostranne ukončil a v súčasnosti sa domáha vypratania predmetného bytu.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 5C/116/2014-5 zo dňa 03.11.2014 bol navrhovateľ vyzvaný podľa § 43 ods. 1 O. s. p. na opravu a doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, a to: návrh doplniť o konkrétne odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je neurčitý, je potrebné uviesť vydania konkrétne akého predbežného opatrenia sa domáha, pokiaľ sa domáha, aby odporca nenakladal s určitými vecami alebo právami, je potrebné, aby v petite návrhu na vydanie predbežného opatrenia boli špecifikované zásahy do práv navrhovateľa, ktorých zdržania sa voči odporcovi domáha, je potrebné doplniť návrh na vydanie predbežného opatrenia o uvedenie, aký návrh na začatie konania vo veci samej mieni proti odporcovi podať, teda akého nároku sa mieni proti nemu domáhať /§ 76 ods. 3, § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p./ a predložiť súdu listinné dôkazy o ktoré opiera svoje tvrdenia uvedené v návrhu doručenom súdu dňa 31.10.2014 (nájomná zmluva). Zároveň bol poučený, že ak v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Jednou z náležitostí návrhu na začatie konania je i vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v žalobnom petite. Petit (teda to, čoho sa navrhovateľ domáha) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností musí byť tak presné, určité a zrozumiteľné, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia súdne rozhodnutie mohlo byť vykonateľné. Súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti v sporovom konaní ako sú navrhovateľom navrhované, súd musí žalobný petit svojim rozhodnutím celkom vyčerpáť a nesmie ho prekročiť (okrem výnimiek uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p.).

Na základe zisteného skutkového stavu veci súd konštatuje, že návrh o predbežné opatrenie je natoľko neurčitý a nepresný, že jeho prevzatie do výroku rozhodnutia by malo za následok materiálnu nevykonateľnosť takéhoto rozhodnutia.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by boli práva účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia musí vyplývať, že sú osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie nesleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

Nakoľko navrhovateľ svoje podanie neopravil a nedoplnil v súlade s výzvou súdu a ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.