

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/62/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212213675  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212213675.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému C. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. 5, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 2.258,63 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.194,75 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.10.2010 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie 666,95 eura s príslušenstvom žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.5.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.258,63 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvy o pripojení č. A4727812, č. A4727733 A č. A4727775 (ďalej „Zmluvy“) spolu s Dodatkami k jednotlivým Zmluvám (ďalej „Dodatky“). V zmysle Zmlúv žalobca vypožičal žalovanému tri mikroprocesorové karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 1.063,88 eura. Žalobca listom - pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, ktorej sa pôvodnou žalobou domáhal a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby.

Podaním doručeným súdu dňa 28.1.2014 žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby v snahe predísť procesnej neistote a požiadal súd, pri posudzovaní jeho nároku pôvodne uplatneného z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, o pripustenie zmeny žaloby. Uvedol, že sa domáha sumy predstavujúcej cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 14.5.2010 - 14.7.2010, ako aj nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Konvertor G25E, Sony Ericsson C510 a Sony Ericsson W595s, a to vo výške 666,95 eura. Uvedená škoda, podľa tvrdení žalobcu, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu

žalobcu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uznesením zo dňa 20.8.2014, č.k. 13C/62/2013-120, súd konanie, na základe čiastočného späťvzatia návrhu žalobcom v časti o zaplatenie istiny vo výške 396,93 eura s príslušným 9 % ročným úrokom z omeškania, zastavil. Druhým výrokom pripustil zmenu žaloby tak, že predmetom konania sa stal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 1.194,75 eura aj nárok na zaplatenie 666,95 eura ako náhrady škody voči žalovanému, ktorá vznikla ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2014.

Pobyt žalovaného sa súdu napriek opakovaným šetreniam zistiť nepodarilo, a preto mu bol ustanovený opatrovník. Opatrovník sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 3.7.2014, nevyjadril.

Žalobca písomným podaním zo dňa 3.12.2014, doručeným súdu 5.12.2014, svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, na žalobnom návrhu zotrval a navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Na pojednávanie nariadené na deň 10.12.2014 sa nedostavil, pričom predvolanie mu bolo riadne a včas doručené dňa 6.11.2014, ani opatrovník žalovaného, súd preto v zmysle ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal a rozhodol o veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Vo veci súd vykonal dokazovanie stanoviskom žalobcu a ním predloženými listinnými dokladmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.11.2009 uzavreli účastníci 3 Zmluvy o pripojení č. A4727812, č. A4727733 a č. A4727775. Na základe uzatvorených Zmlúv žalobca zriadil pripojenie odbernej jednotky s adresou žalovaného k optickej sieti žalobcu za účelom užívania služieb Orange Doma a zapožičal žalovanému tri mikroprocesorové karty - SIM, ktorým zariadeniam a mobilným telefónom boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalovaný sa v Zmluvách v čl. 7 zaviazal využívať telekomunikačné služby žalobcu, konkrétne účastnícke programy „Fiber Net - 2 mesiace zadarmo“, „Volania všetkým 50+Víkend a víkend - Nonstop zdarma“ Mikroprocesorové karty SIM boli vložené do mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia typu Konvertor G -25E, Sony Ericsson C510 a Sony Ericsson W595s za účelom užívania služieb.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv boli aj dodatky k Zmluvám o pripojení č. A4727812, č. A4727733 a č. A4727775, podpísané účastníkmi toho istého dňa, 25.11.2009. V súlade s Dodatkami predal žalobca žalovanému mobilné telefóny a telekomunikačné zariadenie typu Konvertor G -25E, Sony Ericsson C510 a Sony Ericsson W595s za zľavnené kúpne ceny 0,03 eura, 29 eur a 29 eur. Zľava z kúpnej ceny však bola podmienená tým, že žalovaný ako klient žalobcu splní určené podmienky. Jednou z podmienok bolo aj riadne a včasné uhrádzanie ceny služieb za užívanie mobilnej siete.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. a) jednotlivých Dodatkov sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty, a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. b) jednotlivých Dodatkov sa žalovaný zaviazal, že nepožiada o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) jednotlivých Dodatkov sa žalovaný zaviazal nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 jednotlivých Dodatkov bol účastník (tunajší žalobca) v prípade porušenia niektorej z jeho povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranného ukončenia platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, povinný uhradiť žalobcovi zmluvné pokuty vo výške 663,88 eura, 200 eur a 200 eur. Zmluvné pokuty mal žalovaný zaplatiť na základe výzvy žalobcu v lehote určenej vo výzve (v konaní si ale žalobca nárok na zmluvnú pokutu neuplatnil).

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.“. Podľa čl. 11 všeobecných zmluvných podmienok, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť žalobcu poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Spoločnosť žalobcu vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dlhá suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet žalobcu. Podľa čl. 6 všeobecných zmluvných podmienok žalovaný ako zákazník bol, okrem iného, povinný uhrádzať cenu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy žalobcovi zmenu identifikačných údajov ako napr. adresy bydliska. Podľa čl. 5 všeobecných zmluvných podmienok žalobca bol oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, deaktivovať SIM kartu zákazníka, ak zákazník mešká viac ako 1 deň s úhradou splatnej pohľadávky.

Žalobca účtoval žalovanému cenu služieb poskytovaných pre účastnícke telefónne číslo žalovaného XXXXXXXXXX faktúrou č. 8787324687 splatnou dňa 28.5.2010 vo výške 17,90 eura, č. 8787831010 splatnou dňa 28.6.2010 vo výške 17,90 eura a faktúrou č. 8788338885 splatnou dňa 28.7.2010 vo výške 3,95 eura, pre účastnícke telefónne číslo žalovaného XXXXXXXXXX faktúrou č. 8787324688 splatnou dňa 28.5.2010 vo výške 201,58 eura, faktúrou č. 8787831011 splatnou dňa 28.6.2010 vo výške 185,41 eura a faktúrou č. 8788338886 splatnou dňa 28.7.2010 vo výške 82,65 eura, pre účastnícke telefónne číslo žalovaného XXXXXXXXXX faktúrou č. 8787324689 splatnou dňa 28.5.2010 vo výške 256,57 eura, faktúrou č. 8787831012 splatnou dňa 28.6.2010 vo výške 204,43 eura a faktúrou č. 8788338887 splatnou dňa 28.7.2010 vo výške 223,03 eura. Faktúrou č. 1007420493 splatnou dňa 28.6.2010 účtoval žalobca žalovanému 1,33 eura za upomienku. Podľa tvrdenia žalobcu mu žalovaný tieto platby neuhradil.

Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 upozornil žalobca žalovaného na svoju pohľadávku voči nemu, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 1.194,75 eura a zároveň ho upozornil na skutočnosť, že podľa podpísaných dodatkov je povinný z dôvodu porušenia zmluvných povinností doplatiť mu aj zmluvnú pokutu vo výške 1.063,88 eura. Vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 2.258,63 eura najneskôr do 7.10.2010. Doručenie listu žalovanému žalobca nepreukázal.

Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, tak ako to tvrdil žalobca. Zo súdom vykonaných dôkazov vyplynulo, že medzi účastníkmi konania boli uzavretím Zmlúv o pripojení a Dodatkov k nim založené záväzkové vzťahy týkajúce sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. Žalovanému na základe uzavretých dohôd vzniklo oprávnenie na užívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom, a to programu služieb „Volania všetkým 50+Víkend- Nonstop zdarma“ a služby „ID kód, FiberNet Klasik“, za čo bol žalovaný povinný uhrádzať faktúrami vyúčtovanú cenu služieb, t.j. mesačné (pravidelné) poplatky alebo iné poplatky podľa sadzovníka. V konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmlúv a Dodatkov a riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb za zúčtovacie obdobie od mája do júla 2010 v celkovej výške 1.194,75 eura. V tejto časti preto súd žalobe vyhovel.

Okrem nezaplatenej ceny za poskytnuté služby si žalobca nárokoval aj zaplatenie sumy 666,95 eura titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla odpredajom mobilných telefónov/telekomunikačného zariadenia žalovanému so zľavou z ich spotrebiteľských cien, a to ako rozdielov vo výške medzi ich riadnou kúpnu cenou (384,98 eura, 160 eur, 180 eur) a cenou akciovou (0,03 eura, 29 eur a 29 eur).

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi

poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

Predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je protiprávne konanie (porušenie určitej povinnosti) škodcu, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou a zavinenie, ktorá sa predpokladá.

Na to, aby súd priznal žalobcovi uplatnený nárok na náhradu škody, musia byť splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu. Žalobca tvrdil, že škoda vznikla ako rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou za telefón. Uplatňovaný rozdiel by mohol zodpovedať skutočnej škode len za určitých okolností, t.j. vtedy, keď žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti od začiatku obligačného vzťahu. Žalobca si však v konaní škodu uplatňuje vo výške rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou bez ohľadu na to, v akom rozsahu si žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy plnil. Dochádza tak k tomu, že s inštitútom škody žalobca zaobchádza rovnako ako so zmluvnou pokutou, pričom nezohľadňovanie doby plnenia si

zmluvných povinností bolo jednou z rozhodujúcich skutočností pri určení takejto zmluvnej podmienky súdom v iných konaniach za neprijateľnú.

Mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie sa žalobca rozhodol za akciovú cenu odpredať dobrovoľne, v rámci svojej obchodnej politiky. Žalovaný porušil povinnosť tým, že neuhradil splatné faktúry. Táto povinnosť nemá spojitosť s dohodou účastníkov o odpredaní mobilného telefónu. Ide o osobitnú dohodu dojednanú v zmluve o pripojení, resp. v jej dodatku. Preto nemožno zodpovednosť za škodu vykonštruovať protiprávnym konaním zo zmluvy o pripojení a škodu definovať z kúpnej zmluvy. V týchto prípadoch ide totiž o dva paralelné právne vzťahy, hoci formálne obsiahnuté v jednej písomnej zmluve (zmluve o pripojení). Na základe uvedeného je zřejmé, že predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu neboli naplnené, a teda súd žalobný návrh v časti uplatnenej náhrady škody zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období (keď sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou pohľadávky žalobcu), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca určil lehotu splatnosti svojej žalobou uplatnenej pohľadávky vo výzve adresovanej žalovanému na deň 7.10.2010. Od nasledujúceho dňa, 8.10.2010, je preto žalovaný v omeškaní s úhradou peňažného dlhu vo výške 1.194,75 eura a žalobcovi ako veriteľovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 9 % z dlžnej sumy ročne.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade o trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, vychádzajúc z miery úspechu žalobcu vo výške 28,36 % (rozdiel pomeru úspechu žalobcu - 64,18 % a úspechu žalovaného - 35,82 %).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., alebo konaním inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).