

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010018  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6314010018.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 9.decembra 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn. 3 T 5/2014 zo dňa 4.9.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný J. Q. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v období od 24.10.2011 do 15.09.2013 si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi J. Q., nar.XX.XX.XXXX a v období od 24.10.2011 do súčasnej doby si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi A. Q., nar.XX.XX.XXXX, hoci bol uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/201/2011-29 zo dňa 29.09.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2011 zaviazaný prispievať na ich výživu sumou vo výške 26 € mesačne na každé dieťa zvlášť, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova N., so sídlom N., X. XX s účinnosťou od prvého dňa umiestnenia maloletých detí do starostlivosti tohto detského domova a rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/202/2011-54 zo dňa 10.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2012 bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou vo výške 26 € mesačne na každé dieťa zvlášť alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, sumou vo výške 30 % z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15.dňa každého mesiaca vopred na účet Detského domova N., ktorému nezaplatil na výživnom na obe deti do mesiaca august 2014 sumu vo výške 1.047,32 €.

Bol za to odsúdený podľa § 207 ods.3, § 38 ods.2, § 54 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 280 hodín.

Proti tomuto rozsudku podal do výroku o treste prokurátor okresnej prokuratúry v zákonnej lehote písomné odvolanie. V odvolaní uviedol, že v prejednávanej príhode ide o recidívu obžalovaného, ktorý sa dopustil trestnej činnosti počas skúšobnej doby. Okresný súd opakovane odročoval hlavné pojednávanie s tým, že obžalovaný uhradí aspoň časť výživného, k čomu však nedošlo. Postoj obžalovaného vo vzťahu k uloženému trestu povinnej práce nezabezpečuje nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti. Skutočnosť, že obžalovaný žije v družke s malým dieťaťom nie je dôvodom na uloženie trestu povinnej práce. Prokurátor navrhol zrušiť rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanému trest v prvej štvrtine zákonom určenej trestnej sadzby podľa § 207 ods.3 Tr.zák. a zaradiť ho pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nemožno považovať za dôvodné.

Prokurátor podal odvolanie len do výroku o treste a preto aj prieskumná povinnosť krajského súdu bola zameraná na tento výrok.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že obžalovaný v mieste bydliska má dobrú povesť, v minulosti bol postihnutý za priestupok v doprave. Dostal sa už do rozporu so zákonom, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp.zn. 4 T 100/2011 zo dňa 8.11.2011 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 2 roky, pričom mu bol výkon trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky, teda do 6.12.2013. Je faktom, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe.

Na druhej strane pri ukladaní trestu bolo potrebné prihliadať aj na ďalšie okolnosti. Obžalovaného dávno opustila jeho partnerka, s ktorou mal celkovo 4 deti. 2 deti vychoval, pri ďalších dvoch nezvládol v plnom rozsahu výchovu, preto boli tieto deti umiestnené do detského domova, kde na nich mal platiť práve dané výživné.

Z vyjadrenia Detského domova N. vyplýva, že chlapci sú v kontakte s otcom a sestrou, ktorí ich navštevujú cez víkendy, prázdniny a sviatky. Matka sa nachádza na neznámom mieste a nezaujíma sa o chlapcov. Chlapci chodia cez prázdniny k otcovi J. Q. a z pobytu prichádzajú veľmi spokojní. Otec má s chlapcami veľmi pekný vzťah, každý deň si telefonujú a často ich aj navštevuje.

V súčasnosti sú už obidve deti, ktoré boli umiestnené v detskom domove plnoleté, bývajú s ním v spoločnej domácnosti a obžalovaný sa o nich aj riadne stará.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že si našiel stabilnú prácu a bude sa snažiť dlžné výživné vo vzťahu k detskému domovu vyrovať. Do budúca už nehrozí, aby neplatil vo vzťahu k nim výživné, pretože deti bývajú u neho. Obžalovaný má aj ďalší vzťah, z ktorého má ďalšie malé dieťa, o ktoré sa stará.

Aj krajský súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a malo by veľmi zlý dopad aj na jeho rodinu, o ktorú sa v súčasnosti riadne stará. Pri rovnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností aj krajský súd má za to, že uložený trest povinnej práce pri vrchnej hranici zákonom určenej sadzby vo výmere 280 hodín dostatočne zabezpečí prevýchovu obžalovaného.

Obžalovaný si bude musieť tento trest riadne vykonať, pretože v prípade ak by uložený trest povinnej práce alebo jeho časť nevykonal, hrozí mu premena tohto trestu na trest nepodmienečný podľa zákonom uvedeného postupu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.