

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/232/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214209233
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214209233.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina IČO: 36 403 008 zastúpený: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava proti odporcovi: J. H., Z. B. Q. XX, XXX XX B., Z.. XX.XX.XXXX I. H. pre K. A. K. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie 724,04 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 724,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,85 € od 20.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 693,19 € od 21.03.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 43,- Eur a trov právneho zastúpenia 142,78 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.04.2014 domáhal zaplatenia istiny vo výške 724,04 € s príslušenstvom a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že navrhovateľ ako dodávateľ elektriny dodal odporcovi ako odberateľovi elektrickú energiu na odbernom mieste V. B. XXX/ X, XXX XX V. B., Č. XXXXXXXX, ktorú mu vyúčtoval dňa 05.03.2013 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 19.03.2013 sumu nedoplatku 30,85 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 20.03.2013 vystavenou na sumu 693,19 € za obdobie 09.10.2012 do 04.03.2013.

Súd návrhu v časti príslušenstva a náhrady trov konania vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz, č. k.: 32Ro/921/2014 -11 zo dňa 17.06.2014. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 32Ro/921 /2014-15 zo dňa 11.07.2014 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Odporca sa k návrhu v stanovenej lehote nevyjadril. Nakoľko sa súdu nepodarilo odporcovi doručiť listiny na adresu uvedenú v návrhu a iná adresa odporcu súdu známa nebola, súd odporcovi uznesením č.k. 16C/232/2014-26 zo dňa 23.09.2014 v súlade s § 29 ods. 3 O. s. p. ustanovil opatrovníčku K. F., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila, pričom predvolanie spolu s poučením mala riadne a včas doručené.

Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením obsahu listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX-X,

uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 08.08.2012, dodával navrhovateľ odporcovi elektrickú energiu do odberného miesta V. B. XXX/X, V. B.. Odobratú elektrickú energiu vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami za fakturačné obdobie od 09.10.2012 do 04.03.2013 vo výške 693,19 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX účtoval navrhovateľ odporcovi nedoplatok vo výške 30,85 €. Odporca napriek výzve dlh nezaplatil.

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 27 ods. 1, písm. a), b) a c) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike (v znení účinnom do 31.12.2008) dodávateľ elektriny má právo:

- a) na prenos a distribúciu elektriny, ak má uzatvorenú zmluvu o prenose elektriny s prevádzkovateľom prenosovej sústavy alebo uzatvorenú zmluvu o distribúcii elektriny s prevádzkovateľom distribučnej sústavy,
- b) na prenos elektriny, ak má uzatvorenú zmluvu o zúčtovaní odchýlky účastníka trhu s prevádzkovateľom prenosovej sústavy,
- c) dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa § 27 ods. 2, písm. a) a f) a c) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike (v znení účinnom do 31.12.2008) dodávateľ je povinný:

- a) uzatvoriť zmluvu o zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, ktorá obsahuje aj povinnosť zložiť finančnú zábezpeku,
- b) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiadava, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

Podľa § 97 ods. 1, písm. a) a e) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike (v znení účinnom do 31.12.2008) oprávnený odberateľ má právo:

- a) uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť,
- b) preniesť svoju zodpovednosť za odchýlku účastníka trhu na iný subjekt na základe zmluvy o prenesení zodpovednosti za odchýlku.

Podľa čl. 1. bod 1.1 zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny sa žalobca zaviazal opakovane dodávať žalovanej elektrinu a záväzkom žalovanej je zaplatiť za dodávku elektriny cenu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeška

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2009) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá platná nepomenovaná zmluva v zmysle Občianskeho zákonníka v spojení so zákonom č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2008, na základe ktorej navrhovateľ riadne splnil svoje povinnosti poskytovateľa dohodnutej služby (dodávateľa elektrickej energie), pričom odporca nesplnil riadne a včas svoju zmluvnú povinnosť uhradiť navrhovateľovi dohodnuté odplaty. Navrhovateľ zaslal odporcovi vyúčtovacie faktúry, v ktorých bola vždy uvedená výška nedoplatku aj dátum splatnosti faktúry. Odporca predmetné faktúry v lehote ich splatnosti a ani po jej márnom uplynutí navrhovateľovi neuhradil.

Keďže odporca neuhradil vyúčtovacie faktúry riadne a včas, dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a teda je v zmysle § 517 ods. 2 OZ povinný od začiatku omeškania (pri dlžnej sume 30,85 eur od 20.03.2013, a pri dlžnej sume 693,19 eur od 21.03.2013), zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy súdneho konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 43,- eur a z trov právneho zastúpenia priznaných v súlade s § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 142,78 eur, a to za dva úkony právnej pomoci v tarife 61,74 eur za úkon (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), pričom súd k úkonom priznal 2 x režijný paušál 7,81 eur a 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1,2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).