

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/318/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514206301
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Leimbergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514206301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou Mgr. Zitou Leimbergerovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, pr. zast. advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., IČO: 36862711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: L. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. - X., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou B. Z., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 500,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9 % ročne zo sumy 29,11 eur od 18.3.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 13,54 eur od 18.4.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 17,83 eur od 18.5.2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 21,07 eur od 18.6.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.3.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 500,45 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania z dlžných súm a náhrady trov konania z dôvodu porušenia Zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. a odporcom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení s Všeobecnými podmienkami.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 7.4.2014 vydal platobný rozkaz č. k. 26Ro/392/2014-13. Nakoľko sa súdu nepodarilo platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 15.5.2014 zrušil.

Odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, jeho pobyt je neznámy, preto mu súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ustanovil pre konanie opatrovníčku, ktorá k uplatnenému nároku navrhovateľa nemala námietky.

Súd v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 OSP v spojení s ustanovením § 114 ods. 5 OSP rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom v konaní vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 3.2.2011 a faktúrami, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcovi na postupníka - navrhovateľa.

Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa X.X.XXXX právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ zriadil odporcovi prístup k verejnej elektronickej komunikačnej sieti, pričom predmetom zmluvy bolo zriadenie služby Magio Sat a prenechanie tam uvedených koncových zariadení odporcovi ako nájomcovi do užívania na dobu neurčitú, za čo sa odporca zaviazal mesačne platiť cenu nájmu koncového zariadenia (nájomné) a aj jednorazový poplatok za aktiváciu. Podľa položky označenej „Nájom koncového zariadenia“ zmluvy pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu činila jednorazová zmluvná pokuta sumu 126,- eur a pre prípad nevrátenia, straty, odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu rovnako jednorazová zmluvná pokuta v sume 20,- eur. Podľa čl. B (Základné benefity) pod položkou „Tabuľka č. 3“ zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat bola určená vo výške 199,- eur jednorazovo. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi 4 faktúry: faktúru na sumu 29,11 eur splatnú dňa 17.3.2011, faktúru na sumu 13,54 eur splatnú dňa 17.4.2011, faktúru na sumu 17,83 eur splatnú dňa 17.5.2011 a faktúru na sumu 21,07 eur splatnú dňa 17.6.2011, teda právny predchodca navrhovateľa odporkyni vyfakturoval sumu za poskytované služby v celkovej výške 81,55 eur. Odporca ani jednu z vyššie uvedených faktúr neuhradil. Právny predchodca navrhovateľa faktúrou splatnou dňa 17.7.2011 vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 418,90 eur (zmluvné pokuty vo výške 199,- eur za Magio Sat, vo výške 150,- eur za Magio box, vo výške 20,- eur za diaľkový ovládač, vo výške 19,95 eur za kartu a vo výške 29,95 eur za ostatné príslušenstvo).

Nakoľko navrhovateľ ďalšie listinné dôkazy napriek riadnemu poučeniu súdu podľa § 120 ods. 4 OSP nepredložil (ani jednu z neoddeliteľných súčastí, resp. príloh zmluvy), konkrétny obsah práv a povinností zmluvných strán nebolo možné dostatočným spôsobom zistiť.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“) účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53a ods. 1 prvá veta OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi aktiváciu služby Magio Sat, ako aj prenechať odporcovi ako nájomcovi do užívania koncové zariadenia na dobu neurčitú za cenu uvedenú v tabuľke č. 1 čl. B zmluvy. Odporca sa zaviazal zaplatiť právnenému predchodcovi navrhovateľa cenu za uvedené zariadenie prístupu a sprístupnenie služieb, ako aj nájomné za poskytnuté koncové zariadenia. Zmluvné strany sa zároveň dohodli na výške niekoľkých jednorazových zmluvných pokút.

V súvislosti s vyššie uvedeným v danom prípade súd skúmal právny vzťah medzi účastníkmi, jeho vznik a obsah a posúdil ho ako vzťah občiansko-právny, keď vychádzal z charakteru právneho postavenia účastníkov konania. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania charakterizuje právna prax ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko odporcu možno s určitosťou považovať za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o pripojení v znení dodatku nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane poskytovateľa, právneho predchodcu navrhovateľa možno považovať za dodávateľa podľa § 52 ods. 3 OZ, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Systém ochrany zavedený smernicou 93/13/EHS, ktorá bola do nášho právneho poriadku transponovaná zákonom č. 568/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2008, vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah. Vzhľadom na predmetné nerovné postavenie jednej zo zmluvných strán je stanovené, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzné, pričom účelom tejto úpravy je nahradiť formálnu rovnováhu, ktorú zmluva nastoľuje medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, skutočnou rovnováhou, ktoré medzi nimi môže znovu zaviesť rovnosť. Tento nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný len

pozitívnym vonkajším zásahom k samotným účastníkom zmluvy, pričom je stanovené, že vnútroštátny súd má ex offo posudzovať nekalú povahu zmluvnej podmienky.

S ohľadom na to, že zmluvná pokuta rovnakého významu uplatňovaná navrhovateľom v obdobných súdnych konaniach bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/108/2014 zo dňa 17.10.2014, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12C/280/2014 zo dňa 6.10.2014 a Okresného súdu Trnava č. k. 37C/312/2013-36 zo dňa 4.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/171/2014 zo dňa 15.10.2014), súd v zmysle ust. 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh uplatnenia nároku na zmluvnú pokutu v plnom rozsahu zamietol. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa.

Súd taktiež návrh v časti uplatnených zmluvných pokút v celkovej výške 418,90 € za Magio Sat, Magio box, diaľkový ovládač, za kartu a ostatné príslušenstvo zamietol, nakoľko navrhovateľ nepreukázal písomné individuálne dojednanú výšku jednotlivých uplatnených zmluvných pokút, čo je v rozpore s ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka. Súd zamietol návrh aj v časti poplatku za obnovenie poskytovania služby, nakoľko navrhovateľ opätovne žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť uplatnených poplatkov. Spolu s istinou súd zamietol návrh aj v časti príslušenstva, ktoré sa jej týka.

Na základe uvedeného a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd návrhu sčasti poskytnutých a neuhradených služieb vyhovel a návrh v časti nároku na zmluvnú pokutu zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca sa s peňažným plnením dostal do omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj príslušný, zákonný úrok z omeškania, stanovený vo výške v zmysle citovaného ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v jednotlivých faktúrach preukazujúcich spotrebované služby odporcom.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,

odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.