

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209000
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314209000.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti B., N., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., W. 6, toho času v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, G., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.X.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.X.XXXX, N., nar. XX.X.XXXX, R., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. X.X.XXXX, F., nar. X.XX.XXXX, T., nar. X.XX.XXXX a J., nar. X.XX.XXXX, všetky bytom Z., W. 6, v zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, deti R. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., W. X a W. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., W. 6, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v celom rozsahu
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2014 žiadala, aby súd otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 20 ešur na každé dieťa a zároveň aby ho zaviazal k plateniu manželského výživného vo výške 20 Eur mesačne. Ako dôvod podania návrhu uviedla, že otec maloletých detí sa nachádza vo výkone trestu. Spolu majú 13 detí, jej finančné prostriedky nevystačia na pokrytie nákladov v domácnosti a iných potrieb spojených s výchovou a starostlivosťou o maloleté deti. V písomnom doplnení návrhu určenie manželského výživného nežiadala, žiadala otca zaviazat' prispievaním výživného vo výške 27,13 Eur mesačne na každé z maloletých detí. V doplnení návrhu tiež uviedla, že s otcom maloletých detí žila v spoločnej domácnosti až do jeho nástupu do výkonu trestu, ktorý si toho času odpykáva v Košiciach. Za súčasnej situácie by tak podľa jej názoru mali byť maloleté deti zvedené do jej starostlivosti a otec by mal aj počas výkonu trestu na ne prispievať.

Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že matka maloletých detí si ohľadom určenia manželského výživného podala samostatný návrh, ktorý bol zapísaný pod sp.zn. 3C/138/2014.

Otec maloletých detí sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhol maloleté deti zverit' do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na výchovu maloletých primeraným výživným podľa jeho možností a schopností. Pokiaľ ide o maloletú N., tejto bola udelená dovolenka na návrat z diagnostického centra do rodinného prostredia v termíne od 27.10.2014 až do ukončenia výchovného opatrenia. Matka maloletých detí je na rodičovskej dovolenke, príjem do rodiny tvorí prídavok na maloleté deti, ktorý je vyplácaný formou osobitného príjemcu. On novembra 2014 je matke maloletých detí vyplácaná dávka v hmotnej núdzi. Otec maloletých detí sa naďalej nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Rodina

žije v jednoizbovom byte. Maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky na spánok, učenie a hru. Počas sociálneho zisťovania sa domácnosť nachádzala v primeranom poriadku a čistote; v domácnosti však bolo chladno, nekúrilo sa. Matka maloletých detí v rámci sociálneho zisťovania uviedla, že s maloletými deťmi nemá žiadne problémy, deti ju poslúchajú, staršie deti jej vypomáhajú v domácnosti. Do školy chodia riadne, bez dôvodu nevymeškávajú. Zároveň matka maloletých detí uviedla, že písala list prezidentovi z dôvodu udelenia milosti alebo upustenia od výkonu trestu odňatia slobody, vec je v riešení. S manželom je v kontakte, pred nedávnom jej písal list, v ktorou uviedol, že ešte nevie, kedy ho z výkonu trestu prepustia. V starostlivosti o maloleté deti nedostatky zistené neboli, starostlivosť o maloleté deti je dobre zabezpečená. Rodičom maloletých detí je Úradom práce, sociálnych vecí sa rodiny uložené výchovné opatrenie - dohľad, ktoré toho času plní svoj účel.

Vo veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 10.12.2014, vykonal dokazovanie v neprítomnosti otca a zástupcu Diagnostického centra Lietavská Lúčka. Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že s otcom maloletých detí sú manželia, zobrali sa v roku 1995. Žijú nepretržite spolu, spoločne sa o deti starajú. Manžel je vo výkone trestu odňatia slobody od februára 2014 z dôvodu, že spoločná dcéra N. vynechávala vyučovanie. Obaja boli odsúdený, ona sama dostala nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní polroka. Keď sa manžel z výkonu vráti, do výkonu trestu odňatia slobody pôjde ona, pokiaľ nedostane milosť, o ktorú požiadala. Keď s manželom žili v spoločnej domácnosti spoločne sa starali o maloleté deti, spoločne hospodárili. Dvakrát za ním bola na návšteve, sú v písomnom kontakte. Keď sa manžel z výkonu trestu v apríli 2014 vráti, budú ďalej žiť ako manželia, ona sa od neho odsťahovať nemieni, ich vzťah je naďalej rovnaký, partnerský. Po návrate z výkonu trestu obnovia partnerské spolužitie.

Kolízny opatrovník na pojednávaní ponechal rozhodnutie na úvahe súdu, nakoľko nie je možné posúdiť, aká bude ďalšia starostlivosť o maloleté deti po prepustení otca z výkonu trestu. Je možné, že zverenie maloletých detí do starostlivosti matky by nemalo žiadnu perspektívu, nakoľko táto by v priebehu krátkeho času mala sama nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

Rodičia maloletých detí uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v Z., ich manželstvo v zmysle vyjadrenia matky trvá, opak zistený nebol.

Podľa oznámenia Diagnostického centra Lietavská Lúčka maloletá N. B. bola do ich zariadenia prijatá na základe rozhodnutia Okresného súdu Brezno o uložení výchovného opatrenia. Splnila podmienky stanovené diagnostickým centrom na udelenie dovolenky a je prepustená z ich zariadenia na dovolenku od 27.10.2014 do 12.12.2014, kedy ukončí pobyt v zariadení.

Podľa vyjadrenia ÚVTOS Košice - Šaca otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody od 26.2.2014 s predpokladaným koncom trestu 22.4.2015. Naposledy bol pracovne zaradený v októbri 2014. ÚVTOS pripojil rozúčtovanie pracovnej odmeny.

Podľa § 36 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

V súdnej veci súd rozhodoval podľa citovaného ustanovenia zákona o rodine. V konaní bolo nesporne preukázané, že rodičia maloletého žili ako manželia, a to až do nástupu otca maloletých detí na výkon trestu odňatia slobody vo februári 2014, spoločne hospodárili a spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti. Podľa vyjadrenia matky maloletých je zrejmé, že ich súčasné odlúčenie je len dočasné a je vynútené výkonom trestu odňatia slobody. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody budú s

otcom maloletých detí naďalej viesť partnerský, manželský život, budú spoločne hospodáriť a spoločne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti.

Za takejto skutkovej situácie súd dospel k záveru, že niet zákonného dôvodu na úpravu výkonu rodičovských práv k maloletým deťom, ktoré rodičia doposiaľ vykonávali spoločne a spoločne tieto práva mienia realizovať aj naďalej. Niet dôvodu pre zverenie maloletých detí do starostlivosti iba jedného z rodičov, takéto rozhodnutie by bolo v rozpore so zistenou spoločnou starostlivosťou rodičov o maloleté deti. Takémuto konštatovaniu nebráni ani súčasné umiestnenie otca maloletých detí vo výkone trestu odňatia slobody; najmä keď z výkonu bude prepustený v apríli 2015 a je predpoklad, že následne na výkon trestu odňatia slobody nastúpi matka maloletých detí.

Z uvedených dôvodov súd návrh matky v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.