

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201071
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514201071.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej, sudcu Mgr. Ivana Kubínyho a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovéj vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom, dieťa rodičov matky: M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Q. J. Q. T. a otca: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. W., A. W. XXXX, v zast. JUDr. Štefana Babniča, advokáta, so sídlom v Ilave, Mierové námestie 81/18, za účasti Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11. júna 2014, č.k. 8P/24/2014-34, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Maloletá S. R., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia.

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej sumou 100 Eur mesačne s účinnosťou od 06.02.2014, ktorú bude platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v každom párnom týždni od štvrtka od 15:00 hod., kedy maloletú vyzdvihne v materskej škole do nedele do 17:00 hod., kedy maloletú odovzdá v bydlisku matky. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou posledné dva celé týždne mesiaca júl a posledné dva celé týždne mesiaca august. V tomto období maloletú prevezme v nedeľu predchádzajúcu uvedeným obdobiam o 18:00 hod. v bydlisku matky a odovzdá v poslednú nedeľu uvedeného obdobia o 18:00 hod. v bydlisku matky.“

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom rozhodoval okresný súd o úprave práv a povinností k maloletej a túto zveril do osobnej starostlivosti matky, rozhodol, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia a otca zaviazal k plateniu výživného na maloletú vo výške 100 Eur mesačne v období od 06.02.2014 do 30.06.2014 a vo výške 120 Eur mesačne v období od 01.07.2014, s tým, že určil aj podmienky splatenia nedoplatku na výživnom. Pri svojom rozhodnutí vychádzal zo zistení, že rodičia maloletej ukončili ako druh a družka spoluzitelia a od toho času je maloletá v starostlivosti matky a s otcom sa pravidelne stretáva. Pri určení výživného vychádzal z príjmu otca zo zamestnania vo výške 585,61 mesačne, jeho nákladov na hypotéku 200 Eur mesačne, energie 135 Eur mesačne, mobil 30 Eur mesačne a benzín 50 Eur mesačne. Na strane matky mal za preukázanú rodičovskú dovolenku a s tým spojený jej príjem vo výške 203,20 Eur mesačne. Na základe právneho posúdenia podľa ustanovení § 36 ods. 1, § 24 ods. 3 a 4,

§ 25 ods. 1,2,3, § 62, § 65 ods. 1 a 2, § 75 ods. 1 a 2, § 77 ods. 1 Zákona o rodine okresný súd zveril maloletej matke, pretože na tomto sa rodičia dohodli a otcovi určil výživné, ktoré považoval za primerané potrebám maloletej a zodpovedajúce príjmu otca ako aj príjmu matky. Pri určení výživného okresný súd zohľadnil, že otec maloletej do 30.06.2014 platil maloletej poistku 20 Eur mesačne, a o túto sumu určil za obdobie platenia poistky výživné nižšie, ako pre obdobie nasledujúce.

Proti rozsudku podal odvolanie otec, ktorý žiadal zmenu napadnutého rozsudku tak, že maloletá bude zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov realizovanej v dvojtýždňových intervaloch bez určenia vyživovacej povinnosti, prípadne zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že rovnako ako matka, má aj on vytvorené vyhovujúce bytové a materiálne podmienky pre starostlivosť o maloletú, túto je schopný zabezpečiť aj dlhodobo a medzi ním a maloletou je vytvorená silná citová väzba. Osobitne poukázal na skutočnosť, že maloletá je v jeho prítomnosti rada, má tu vytvorené väzby aj na širšie okolie a prostredie pozná, pretože v ňom až do rozchodu rodičov vyrastala. Striedavú osobnú starostlivosť považoval za súladnú so záujmom maloletej.

Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu považovala napadnutý rozsudok za vecne správny a žiadala ho potvrdiť. Nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou, pretože otec podľa nej nemá na túto formu starostlivosti vytvorené vyhovujúce podmienky.

Kolízny opatrovník žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a zistil, že je potrebné rozsudok okresného súdu zmeniť, pretože rodičia na pojednávaní pred krajským súdom uzavreli rodičovskú dohodu, čím neboli podľa ust. § 220 O.s.p. splnené podmienky na potvrdenie ani zrušenie napadnutého rozsudku. Za účelom doplnenia dokazovania vykonal krajský súd pojednávanie, na ktorom vo veci rozhodol.

Na pojednávaní krajského súdu uzavreli rodičia maloletej rodičovskú dohodu tak ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Kolízny opatrovník s obsahom uzavretej rodičovskej dohody súhlasil.

Podľa § 24 ods. 2, 3, 4 Zákona o rodine, možno rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností nahradit' dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati

Rodičovská dohoda uzavretá rodičmi na pojednávaní pred krajským súdom je v záujme maloletej, keďže s prihliadnutím najmä na jej nízky vek zotrváva maloletá v stabilnejšej forme starostlivosti jedného z rodičov, v tomto prípade matky. Pritom však súčasne širšie upraveným stretávaním otca s maloletou, a to aj osobitnou úpravou počas letných prázdnin, je umožnené najmä na prospech maloletej zachovať a naďalej rozvíjať vzájomné citové väzby medzi otcom a maloletou. Rovnako výšku rodičmi dohodnutého výživného považuje krajský súd za súladnú so záujmami maloletej, keď z dohodnutého výživného a za istého finančného príspevia aj zo strany matky možno plnohodnotne uhradiť súčasné potreby maloletej tak, aby boli kvalitne zabezpečené nie len jej základné potreby ako bývanie, strava, ošatenie a hygiena, ale aj jej duševný a fyzický rozvoj podporovaním záujmových a voľnočasových aktivít maloletej. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody vychádzal krajský súd z príjmu otca zo zamestnania vo výške 585,61 mesačne a z príjmu matky zo zamestnania, ktorý dosahuje od skončenia rodičovskej dovolenky (9/2014) vo výške 397,94 Eur mesačne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.