

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713214696
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713214696.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti odporcovi E. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom C..H. XXXX/XX, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou X. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 549 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 549 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 549 € od 1.11.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 22,22 € pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 5,20 € a z pomernej časti trov právneho zastúpenia v sume 17,02 €, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť advokátovi navrhovateľa JUDr. Helene Strachotovej, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 28.8.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 16.8.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu formou platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 549 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 549 € od 2.10.2012 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 549 € od 2.10.2012 do zaplatenia, a tiež zaplatiť trovy konania vo výške súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 106,39 € za dva úkony právnej pomoci, každý vo výške 36,52 €, vrátane režijných paušálov a 20% DPH.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti -návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.3.2012 poskytol odporcovi úver vo výške 549 € na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Odporca sa zaviazal splatiť úver špecifikovaný vyššie v 23 mesačných splátkach, každá vo výške 34,26 € splatné vždy k 15.dňu v mesiaci počínajúc dňom 15.4.2012. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýval z úverovej zmluvy, nesplnil. Dňa 2.10.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 549 €, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. Aj ku dňu podania tohto návrhu navrhovateľ evidoval voči odporcovi pohľadávku vo výške 549 €.

Na návrh vydal súd dňa 18.9.2013 platobný rozkaz, sp.zn. 10Ro 226/2013-14, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k.

10Ro 226/2013-36 zo dňa 8.7.2014 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C 143/2014 zo dňa 9.12.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku X. E., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko bolo zistené prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Zvolen, že na adrese trvalého pobytu zisteného lustráciou v Registri obyvateľov SR, ktorá sa zhodovala s adresou uvedenou v žalobnom návrhu im opakovane nikto neotváral. Pri doručovaní súdnej zásielky odporcovi na túto adresu sa zásielka vrátila nedoručená s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne SR nebol zistený žiaden zamestnávateľ, odporcu, prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky. Lustráciou v Ústrednej evidencii väzňov ZVaJS SR bolo zistené, že odporca sa t.č. nenachádza vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Na základe výzvy súdu otec odporcu dňa 10.6.2014 telefonicky oznámil súdu, že nesúhlasí s tým, aby bol ustanovený za opatrovníka pre svojho syna, nakoľko nemá vedomosť kde sa tento t.č. nachádza, pretože niekoľko rokov spolu nekomunikujú. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť a žiadna z blízkych osôb odporcu, resp. jeho rodinných príslušníkov nesúhlasil s ustanovením za jeho opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Na výzvu súdu adresovanú právnomu zástupcovi navrhovateľa, aby súdu doložili do spisu doklad preukazujúci, že predmetné odstúpenie od zmluvy bolo doručované odporcovi, nakoľko z predloženej doručky toto nevyplývalo (adresát nebol vôbec čitateľný), reagovala právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 2.12.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.12.2014, v ktorom okrem iného uviedla, že s ohľadom na skutočnosť, že odporca ani nezačal poskytnutý úver splácať, vyhlásil navrhovateľ podľa časti 3, článok 4.1. písm.a) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb Oznámením zo dňa 9.10.2012 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.10.2012 v sume 549 € a požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Navrhovateľ Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 9.10.2012 upozornil odporcu, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bude účtovaný aj úrok z omeškania. V tomto prípade bol úver splatný ku dňu 2.10.2012 a z tohto dôvodu je tento deň aj počiatkom účtovania úrokov. Navrhovateľ tiež uviedol, že úverová zmluva je v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy, kedy časť je uvedená priamo v úverovej zmluve a časť v spoločných ustanoveniach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. K výzve súdu uviedol, že predložená doručka je kópiou lícovej strany poštovej obálky, v ktorej bolo oznámenie odporcovi zaslané, nakoľko oznámenie bolo odporcovi vrátené späť s oznámením pošty, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Na doručke nie je uvedené meno a adresa adresáta, nakoľko oznámenie bolo zasielané v tzv. okienkovej obálke a v okienku tak bola viditeľná adresa uvedená na lícovej strane oznámenia t.j. Z. E., C..H. XXXX/XX, XXX XX V.. Navrhovateľ tak má zato, že dostatočne preukázal odoslanie zásielky odporcovi. Súčasne navrhovateľ žiadal priznať právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. aj za toto podanie; spolu tak navrhovateľ žiadal priznať trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 159,86 €.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.12.2014, pričom na toto pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na tomto pojednávaní podaním zo dňa 2.12.2014, doručené tunajšiemu súdu 4.12.2014, v ktorom zároveň vyjadril súhlas aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 9.12.2014 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že k predmetu veci sa vyjadriť nevie a žiadala, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval v zmysle ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých fotokópie doložil k návrhu, resp. doložil v priebehu súdneho konania a to: oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č.42705199540001 zo dňa 9.10.2012 z čl.9 vrátane poštovej doručenky, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.3.2012 z čl. 10-12, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade 42705199540001 zo dňa 1.12.2014 z čl.52-53, priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre rok 2012 z čl.60, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb zo dňa 13.3.2012 (ďalej len „ úverová zmluva“) súd zistil, že ako zmluvné strany je tu uvedená spoločnosť navrhovateľa a odporca ako dlžník, resp. klient. V hornej časti je identifikačné číslo zmluvy 260232418669045 Barem: 290 Fin.tovar: TV (LCD, LED, Plazma), ID predajcu: 2602324 František Majtán -EURONICS TPD, Farského 26, 851 01 Bratislava, IČO: 11 790 547. V časti 1 je uvedené, že zmluvné strany uzatvárajú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., keď predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru dlžníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve, s tým že klient je povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Cena tovaru alebo služby 549 €, výška úveru 549 €, výška mesačnej splátky 34,26 €, počet mesačných splátok 23, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.4.2012, konečná splatnosť úveru 15.2.2014, výška úrokovej sadzby 39 % ročne-fixná, RPMN : 46,78 %, priemerná RPMN: 45,23 %, celková čiastka k zaplaceniu 787,98 €, spôsob čerpania úveru jednorázovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby Panasonic TX -P5 0U30E. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak dlžník riadne a včas uhradí prvých 12 mesačných splátok a zároveň najneskôr v posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom je splatná 12 mesačná splátka zaplatí doplatok vo výške 137,88 €, poskytnutý úver bude týmto splatený v plnej výške a CETELEM nebude požadovať od dlžníka zaplatenie úrokov z úveru za dobu od poskytnutia úveru do jeho úplného splatenia podľa tohto bodu. V prípade, ak dlžník nezaplatí prvých 12 mesačných splátok a doplatok riadne a včas, je povinný ďalej splácať úver v zmysle podmienok dohodnutých v zmluve a je povinný zaplatiť úroky a poplatky dohodnuté v zmluve.V časti 2 zmluvy je uvedené, že zmluvné strany uzatvárajú tiež zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytnutí platobných služieb s tým, že touto časťou zmluvného vzťahu sa súd podrobnejšie nezaoberal, nakoľko nebol predmetom tohto konania. V bode 2.1. časti 3 predmetnej zmluvy sa klient zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Navrhovateľ sa zaviazal splátku použiť na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy, prípadne podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov. V časti 3 bod 4.1. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas... je navrhovateľ oprávnený a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú určí navrhovateľ v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať zmluvu; vypovedná doba je 1 mesiac a začína plynúť v prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V časti 3 bod 4.2. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že navrhovateľ je oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods.3 OZ a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. V časti 3 bod 4.4. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru... je splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi s tým, že nesplatená istina úveru je až do dňa

jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa časti 3 bod 7 Doručovanie bolo dohodnuté, že navrhovateľ doručuje všetku korešpondenciu a písomné oznamy klientovi najmä poštou a to formou obyčajnej alebo doporučenej listovej zásielky na jeho poslednú známu adresu. Oznámenia zasielané do vlastných rúk klientovi sa považujú za doručené dňom kedy klient príslušné oznámenie obdrží alebo dňom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo príslušné oznámenie zaslané navrhovateľom na poslednú známu adresu klienta sa vráti navrhovateľovi ako nedoručené a to aj v prípade, ak sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak 10.dňom po odoslaní, ak ich chce navrhovateľ odoslať na poslednú známu kontaktnú adresu a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní zásielky nedozvedel. V časti 3 bod 12.2. posledná veta je uvedené, že zmluvné strany sú si vedomé, že nie sú povinné riešiť svoje spory vyplývajúce zo zmluvy prostredníctvom rozhodcovského súdu t.j., každá zo zmluvných strán sa môže obrátiť s návrhom na začatie konania na príslušný všeobecný súd SR. V časti 3 bod 13 veta prvá je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je aj aktuálny Sadzobník poplatkov a Reklamačný poriadok, ktoré sú zverejnené na internetovej stránke navrhovateľa a dostupné v sídle spoločnosti navrhovateľa. V časti 3 bod 15 veta prvá je uvedené, že ak by niektoré ustanovenia zmluvy mali byť neplatnými už v čase jej uzavretia, alebo ak sa stanú neplatnými neskôr po uzavretí zmluvy, nie je tým dotknutá platnosť ostatných ustanovení zmluvy.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č.42705199540001 zo dňa 9.10.2012 súd zistil, že ho adresoval navrhovateľ odporcovi, v ktorom uviedli, že na základe uzatvorenej úverovej zmluvy bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 549 €. Vzhľadom nato, že poskytnutý úver nesplácal riadne a včas ani po opakovaných výzvach na úhradu, spoločnosť navrhovateľa vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy a ku dňu 2.10.2012 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu. Z tohto dôvodu ho vyzvali na úhradu dlžnej sumy vo výške 549 €, predstavujúcu úverovú istinu s tým, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru mu je účtovaný aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej platnými právnymi predpismi. Z pripojenej fotokópie poštovej obálky súd zistil, že odosielateľom bol navrhovateľ, zásielka bola vrátená späť odosielateľovi 31.10.2012 s poznámkou „zásielku neprevzal v odbernej lehote“, zásielka bola prijatá na poštovú prepravu 10.10.2012 v kolónke kde by mal byť uvedený adresát je prázdny rámček.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade 42705199540001 odporcu zo dňa 1.12.2014 súd zistil, že dátum odfinancovania je 21.3.2012, spôsob financovanie na účet predajcu, financovaná suma 549 €. V dolnej časti je uvedené „do dnešného dňa nebola na úverový účet pripísaná žiadna úhrada“.

Z dokladu Priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny získaného z internetovej stránky NBS súd zistil, že v časti Nové obchody v období prvého štvrťroku 2012 pre domácnosti boli spotrebiteľské a ostatné úvery v trvaní od 1 do 5 rokov v úrokovej výške 11,94 %.

Podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka v období od poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednanú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 349 ods.1 Obchodného zákonníka odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods.9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od meškania zo zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy (ďalej len „citovaný právny predpis“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm.a,b) citovaného právneho predpisu sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods.2 citovaného právneho predpisu zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

Podľa § 11 ods.1 písm.a) citovaného právneho predpisu poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.a) až k), r), y) a § 10 ods.1.

Podľa § 768k ods.3 Obchodného zákonníka-prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.2.2013 platí, že ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 369d) účinné od 1.2.2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1.2.2013.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009 do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k I.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úroku z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá úverová zmluva s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, typovou- formulárovou. Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Odporca má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a navrhovateľ má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom aj posudzoval.

Súd aplikoval na tento zmluvný vzťah ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, pričom vyhodnotil, že v predmetnej úverovej zmluve nie sú uvedené všetky obligatórne náležitosti, pri absencii ktorých sa predmetný úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Konkrétne súd postrádal adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, keďže na zmluve je iba v hornej časti uvedené ako identifikácia predajcu, miesto jeho podnikania v zmysle výpisu zo živnostenského registra.

Súd z vykonaného dokazovania mal zároveň preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi finančnú hotovosť vo výške 549 € vo forme zaplataenia kúpnej ceny za tovar, ktorý si zakúpil odporca, keď tieto peňažné prostriedky boli uhradené priamo na účet predajcu. V predmetnej úverovej zmluve si strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 39%. Podľa názoru súdu takáto výška dojednaných úrokov je v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, keďže viac ako trojnásobne presahuje priemernú úrokovú mieru poskytovanú bankami za obdobný typ úveru, a preto takýto výkon práva nemôže požívať právnu ochranu, v dôsledku čoho súd neprisúdil navrhovateľovi voči odporcovi ním požadovaný zmluvný úrok vo výške 39 % ročne zo žalovanej sumy od 2.10.2012 do zaplataenia a v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol. Obdobným spôsobom by súd posúdil tento nárok navrhovateľa aj v prípade, že by tento nárok vyhodnocoval v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže súd by musel dôjsť k záveru, že ohľadne dojednaného riadneho úroku by bola predmetná zmluva v tejto časti neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Taktiež súd vyhodnotil, že tento nárok by navrhovateľovi nebolo možné prisúdiť aj v dôsledku toho, že vzhľadom na absenciu predmetnej obligatórnej náležitosti je tento úver potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Na základe týchto skutočností bol teda odporca povinný uhradiť len skutočne poskytnuté plnenie, teda vrátiť len to, čo mu bolo reálne navrhovateľom plnené, pričom z dokladov predložených navrhovateľom a ním tvrdených skutočností mal súd preukázané, že odporcovi boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 549 €, avšak odporca neuhradil žiadnu sumu. Z tohto dôvodu súd považoval nárok navrhovateľa na zaplataenie istiny vo výške 549 € za dôvodný a túto sumu navrhovateľovi voči odporcovi aj prisúdil.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa, že odporca sa dostal do omeškania v deň, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru t.j. dňa 2.10.2012, ale až dňom nasledujúcim potom, čo v zmysle podmienok doručovania uvedených v predmetnej úverovej zmluve sa oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru mohlo považovať za doručené t.j. dňom nasledujúcim po dni vrátenia predmetnej zásielky navrhovateľovi, keďže až v tento deň predmetné odstúpenie od zmluvy mohlo nadobudnúť účinnosť. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania

od 1.11.2012 do zaplataenia zo súdom priznanej sumy s tým, že výška úroku z omeškania bola navrhovateľom uplatnená v zákonnej výške, keďže základná úroková sadzba ECB bola od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75%. V prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa tiež zamietol.

Súd nevykonával dokazovanie listinným dôkazom predloženým navrhovateľom, a to Sadzobník poplatkov navrhovateľa platného od I.I.2012, keďže predmetom konania neboli žiadne poplatky.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Súd skúmal pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa, resp. odporcu, pričom určil úspech navrhovateľa vo výške 58 % a úspech odporcu vo výške 42 % t.j. navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16%, keď vychádzal tak z istiny vo výške 549 € ako i z riadneho úroku požadovaného navrhovateľom vo výške 39 % od 2.10.2012 s tým, že tento do 10.12.2014 teda do dňa vyhlásenia rozsudku by predstavoval čiastku 469,28 € a požadovaného úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne od 2.10.2012, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavoval čiastku 105,28 € s tým, že bol priznaný od 1.11.2012, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavovalo sumu 101,33 €. Navrhovateľovi súd priznal nárok na pomernú časť náhrady trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 5,20 € s poukazom na pomer úspechu v konaní, keď súdny poplatok bol zaplatený vo výške 32,50 € formou kolkových známok nalepených na prvopise návrhu, a tiež priznal navrhovateľovi nárok na pomernú časť náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 17,02 €, tiež s poukazom na pomer úspechu v konaní.

Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 549 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 36,52 € podľa § 10 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, náhradu ktorých by súd navrhovateľovi priznal v prípade plného úspechu navrhovateľa v spore predstavujú za dva úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 36,52 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 €,

2./ žalobný návrh zo dňa 16.8.2013 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 36,52 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 € všetko zvýšené o 20 % DPH vo výške 17,732 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej pomoci vyjadrenie zo dňa 2.12.2014, nakoľko podľa názoru súdu je povinnosťou navrhovateľa, aby už pri podaní návrhu uviedol všetky podstatné náležitosti, ktoré sú potrebné nato, aby súd mohol uplatnený nárok navrhovateľa priznať, pričom v podanom vyjadrení nie sú uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli navrhovateľovi známe už v čase podania návrhu, resp. o ktorých by sa dozvedel až v priebehu konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)