

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022201401  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022201401.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, v konaní o zaplatenie 52,75 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I./ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 305,52 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 8.12.2021 do zaplatenia, všetko na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu v tvare IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, KS: 0558, pri platbe zo zahraničia SWIFT: C., IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 1101462983, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II./ Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.3.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy 305,52 EUR titulom nezaplatenej úhrady vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v období od 7.4.2011 do 15.8.2020 uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR, keďže sa dlhodobo zdržiaval v zahraničí, kde bola aj zdravotne poistený. O tejto skutočnosti bol však žalobca zo strany žalovanej informovaný až dňa 16.7.2021. V čase, keď nebol poistencom žalobcu, čerpal na území SR zdravotnú starostlivosť hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia, hoci na ňu nemal nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 303,47 EUR a náklady poštovného s uplatnením práva v sume 2,05 EUR, spolu teda dlžná suma 305,52 EUR.

3. Nakoľko žalovaný doposiaľ uvedenú sumu neuhradil aj napriek výzve zo dňa 14.10.2021 a opakovanej výzve zo dňa 8.12.2021 žalobca si svoj nárok voči nemu uplatnil súdnou cestou.

4. Tunajší súd vydal na základe predloženej žaloby a pripojených listinných dokladov vo veci platobný rozkaz pod č. 10C/21/2022-20 zo dňa 8.4.2022, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho trvalého bydliska registrovaného v Registri obyvateľov SR, preto súd následne na pojednávaní dňa 13.1.2023 uznesením č. 10C/21/2022 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil v celom rozsahu.

5. Vo veci postupom podľa § 116 ods. 2 CSP vyvesil a zverejnil na úradnej tabuli a webe súdu dňa 7.10.2022 „Oznámenie o podanej žalobe“, ktoré bolo zvesené 22.10.2022. Následne dňa 13.1.2023 rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP, pričom vykonaným dokazovaním na pojednávaní a oboznámením sa s podstatným obsahom spisu zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca opísal v podanej žalobe. Žalobca ako dôkazy predložil: - Priebeh poistiek poistenca čl. 4 spisu, čestné vyhlásenie čl. 5, náhľad na výpis z účtu poistenca čl. 6-9, výzvu

na úhradu čl. 10, doručenkou čl. 11, opakovanú výzvu čl. 13, doručenkou čl. 14. Tiež sa súd oboznámil s platobným rozkazom čl. 20, správou polície čl. 26 a oznámením o podanej žalobe na čl. 27.

6. V danom konaní vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný v označenom období od 7.4.2011 do 15.8.2020, keď nebol poistencom žalobcu, lebo bol zdravotne poistený v zahraničí, kde sa aj dlhodobo zdržiaval, čerpal zdravotnú starostlivosť na území SR v sume 303,47 EUR, ktorú žalobca za neho zdravotníckemu zariadeniu aj uhradil, pričom mu vznikli aj náklady poštovného spojené s uplatnením tohto práva v sume 2,05 EUR. O tom, že je žalovaný zdravotne poistený v zahraničí sa žalobca dozvedel až dňa 16.7.2021, na základe predloženého čestného vyhlásenia žalovaným.

7. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 14.10.2021 na náhradu vynaložených liečebných nákladov v lehote do 3 dní od jej doručenia, na ktorú žalovaný však doposiaľ vôbec nereagoval a dlžnú sumu nezaplatil, pričom žalobcovi sa výzva vrátila 22.10.2021 s poznámkou, že žalovaný „je neznámy“. Žalobca preto dňa 8.12.2021 zaslal žalovanému opakovanú výzvu – pokus o zmier, ktorá sa mu taktiež vrátila 16.12.2021. Týmto sa žalovaný s plnením dlžnej sumy dostal do omeškania od 17.12.2021.

8. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, Verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov,

9. Podľa § 5 ods. 2 cit. zákona, U fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

10. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, Poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 23 ods. 1 zákona, Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní

a) zmenu mena, priezviska, rodného čísla a zmenu trvalého pobytu; táto povinnosť nevzniká, ak je poistenec štátnym občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky,

b) zmenu alebo vznik platiteľa poistného; ak ide o vznik platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2, najneskôr do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nastal vznik platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2,

c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3),

d) skutočnosti rozhodujúce pre vznik alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné podľa § 11 ods. 7 písm. g), j), k), l), r) a v),

e) skutočnosti rozhodujúce pre zmenu sadzby poistného (§ 12).

12. Podľa § 23 ods. 4 zákona, Poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

13. Podľa § 25 ods. 2 písm. a) zákona, Príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise.

14. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil oneskorene, až dňom 16.7.2021. Zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia tak čerpal v inkriminovanom období neoprávnene, keďže na ňu nárok nemal. Tým porušil povinnosti poistenca vyplývajúce mu zo zákona o zdravotnom poistení. Žalobcovi tak vznikla škoda vo výške 303,47 EUR a tiež náklady spojené s uplatnením práva v sume 2,05 EUR, ktoré mu žalovaný doposiaľ neuhradil.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom od 1.2.2013 ), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené a zistené skutočnosti, preto o uplatnenom nároku žalobcu súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“ ), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, ako to vyplýva z výrokovej časti II./ tohto rozsudku, že účastníkom konania náhradu trov nepriznal, pretože súdne konanie v zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov je oslobodené od súdnych poplatkov vo veciach zdravotného, nemocenského, dôchodkového poistenia, sociálneho zabezpečenia a poskytovania zdravotnej starostlivosti, preto účastníkom konania žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach ( § 362 ods. 1 CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ ( § 363 až 365 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP ). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou ( § 371 a § 372 CSP ).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.