

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613011039
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613011039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. decembra 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

1/ ml. S. J., X.. XX.XX.XXXX Y. Z., okres Levoča, trvale bytom G. -
K. Č.. XX, okres Levoča, žiak Špeciálnej základnej školy
Z. - 8. ročník,

2/ ml. H. J., X.. XX.X.XXXX Y. Z., okres Levoča, trvale bytom G. -
K. Č.. XX, okres Levoča, bez pracovného pomeru,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v dobe od 20.00 hod. dňa 4.4.2013 do 7.30 hod. dňa 6.4.2013 v obci F., okres Levoča, po vzájomnej dohode s obvineným ml. H. J., vošli do dvora rodinného domu č. X, kde spoločnými silami násilne vytlačili uzamknuté vchodové dvere letnej kuchynky, vošli dnu, prehľadali ju a odcudzili odtiaľ 1 ks ďalekohľadu zn. HELLA-NOX, 10 x 50, čiernej farby, následne prešli do neuzamknutých priestorov tzv. sypanca, odkiaľ odcudzili 4 žilový medený kábel o dĺžke 20 m a 1 vrece granúl pre psa zn. BELASON, čím pre majiteľa A.. O. Z., X.. XX.X.XXXX, spôsobili odcudzením škodu vo výške 73 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 3 €,

a ml. H. J. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Poprad č. 1/2012/05223, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2012, bol uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu za to uložená sankcia - pokarhanie,

t e d a

obžalovaný ml. S. J.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal s dvoma osobami,

obžalovaný ml. H. J.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný ml. S. J.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona a

obžalovaný ml. H. J.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o

obžalovaný ml. S. J.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 238/2013 zo dňa 10.6.2014 a trest povinnej práce v trvaní 45 hodín, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 62/2014 zo dňa 27.8.2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočnú.

obžalovaný ml. H. J.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 88/2014 zo dňa 19.5.2014, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočnú.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní ml. S. J. C. H.. H. J. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému Ing. O.F. Z., X.. XX.X.XXXX Y. F., L. F. Č.. X, okres Levoča, škodu vo výške 43 €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.