

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010148
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010148.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

Y. Y. - X.. X.XX.XXXX Y. F., L. Ž. XX, S.
F. - S.

je vinný , že

v Moldave nad Bodvou, okres Košice - okolie, dňa 18.11.2013 o 17.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Thalia EČ: F. XXX M., rýchlosťou 69,6 km/hod. , pričom dovolenou rýchlosťou bola rýchlosť 50 km/hod. , pričom za križovatkou ulíc Rožňavská a Hlavná pokračoval v jazde na ulici Hlavná , dostatočne sa nevenoval vedeniu motorového vozidla a situácii v cestnej premávke a na priechode pre chodcov zrazil chodca E. Y., ktorý po tomto prechode cez vozovku prechádzal, čím mu spôsobil ťažké zranenie a to odreniny na prednej ploche predkolení s mimokĺbovou dvojitou zlomeninou hornej časti predkolenia s posunom, početné odreniny na tvári, vo vlasatej časti hlavy a tržné ranky v oblasti nosa, poškodenie ihlicového nervu v oblasti oboch predkolení, pričom jeho liečenie a práceneschopnosť trvá aj v súčasnosti.

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm.h/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 ods. 1 , ods. 2 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky, počas ktorej súd ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného.

Podľa § 51 ods. 4 Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa protialkoholickému liečeniu.

Podľa § 61 ods. 1 ods.2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste obžalovaného Y. Y. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T 71/2014 zo dňa 14.5.2014 doručený obžalovanému 14.5.2014, ktorým bol obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok , výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, počas ktorej súd uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného , pričom mu uložil povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť protialkoholickému a protitoxikomanickému liečeniu, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného , svedkov a znalcov, prečítaním listinných dôkazov v spise a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný Y. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pri riadení motorového vozidla na križovatke pred priechodom pre chodcov dával prednosť vozidlu idúcemu po hlavnej ceste , pričom si na prechode pre chodcov nikoho nevšimol. Keď vozidlom prechádzal cez priechod, začul náraz a potom začal brzdiť. Osoba , ktorú zrazil, sa po zastavení vozidla zošmykla z kapoty vozidla na zem .

Ďalej uviedol, že v piatok pred nehodou užil metanfetamín a marihuaniu, ale v čase nehody už pod vplyvom týchto látok nebol. Nevedel sa vyjadriť akou rýchlosťou pred nehodou vozidlom jazdil.

Poškodený E. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že po práci zašiel do reštaurácie , kde si vypil 6 poldeci alkoholu a išiel domov. Pred prechodom pre chodcov pozrel smerom na ľavú stranu , kde videl vozidlo asi vo vzdialenosti 200 metrov, preto vkročil na vozovku. Vozidlo do neho narazilo až v protišľahom jazdnom pruhu , pričom mu narazilo do ľavej strany tela tesne pod kolenami. Nárazom utrpel trieštivé zlomeniny oboch nôh, z ktorých zranení sa ešte stále lieči.

Znalec z odboru cestná doprava A.. E. K. na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch písomne vypracovaného znaleckého posudku , z ktorého vyplýva, že vozidlo zn. Renault Thalia riadené obžalovaným Y. Y. sa pred nábehom brzdneho systému pohybovalo rýchlosťou 69,6 km/h až 72,3 km/h . Obžalovaný na poškodeného prechádzajúceho cez prechod pre chodcov reagoval vo vzdialenosti 24 m až 25 m pred miestom zrážky v čase asi 1,24 s pred zrážkou, V čase tejto reakcie sa poškodený nachádzal vo vzdialenosti 2,3 až 2,6 m od pravej krajnice cesty, pričom v čase vstupu poškodeného na vozovku sa vozidlo s obžalovaným nachádzalo 56,7 m až 73,7 m od miesta zrážky. V čase zrážky sa poškodený nachádzal 3,9 m od krajnice cesty, kde vstúpil na vozovku, v jazdnom pruhu obžalovaného , pričom nárazová rýchlosť vozidla bola 66,3 km/h až 68,8 km/h Výhľadové pomery od smeru, z ktorého obžalovaný vozidlom prechádzal neboli ničím obmedzené, a to na vzdialenosť 50-70 metrov.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že pri prevádzkovej rýchlosti 50 km/h by obžalovaný potreboval na zastavenie vozidla s polovičným brzdým účinkom dráhu najviac 43,3 m. S využitím plného brzdneho účinku pri prevádzkovej rýchlosti 50 km/h by dráha potrebná na zastavenie vozidla predstavovala najviac 30 m. Pri rýchlosti 69,6 km/h , ktorá bola zistená ako minimálna prevádzková rýchlosť vozidla riadeného obžalovaným pred nábehom brzdneho systému, k zastaveniu vozidla s polovičným brzdým účinkom bola potrebná dráha 72 m.

Znalkyňa z odboru toxikológie H.. F. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že toxikologickou analýzou biologického materiálu obžalovaného boli zistené v krvi obžalovaného metanfetamín v koncentrácii 0,18 ug/ml a amfetamín v koncentrácii 0,054ug/ml a v moči obžalovaného metanfetamín , amfetamín a THC-COOH - metabolický produkt hlavnej psychoaktívnej látky kanabinooidov. Keďže THC v krvi obžalovaného zistené nebolo , nemalo vplyv na jeho schopnosti riadiť motorové vozidlo. Metanfetamín a amfetamín sa z krvi užívateľa vylúči do 24 hodín po jeho užití, pričom sa nedá jednoznačne určiť, aký vplyv na obžalovaného ako vodiča motorového vozidla mala prítomnosť týchto látok v krvi , nakoľko legislatívna úprava hodnôt, pri dosiahnutí ktorých sa vodič považuje za ovplyvneného týmito látkami absentuje a úlohu zohráva aj miera tolerancie na tieto látky, ktorá je u každého jednotlivca individuálna , pričom v zásade pravidelní užívatelia majú mieru tolerancie vyššiu ako príležitostní resp. jednorazoví užívatelia.

Znalkyňa z odboru psychiatrie H.. H. K. na hlavnom pojednávaní zotrvala na záveroch znaleckého skúmania duševného stavu obžalovaného a uviedla, že u obžalovaného nebola zistená duševná choroba ani porucha v zmysle psychózy. U obžalovaného zistili alkoholizmus s rozvinutou závislosťou na

úrovni II. až III. vývojovej fázy , viacročný konzum s rozvinutou závislosťou od viacerých psychotropných látok s preferenciou amfetamínu (pervitínu) a kanabinoïdov (marihuana) s vyššou toleranciou k uvedeným látkam. V čase skutku aj napriek zisteným hodnotám jeho vnímanie nebolo podstatne znížené, nedošlo k závažnejšiemu ovplyvneniu jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností. Znalcami bolo doporučené uloženie ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Znalec z odboru zdravotníctva H.. B. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodený pri nehode utrpel zranenia, a to mimokĺbovú dvojitú zlomeninu hornej časti ľavého predkolenia s mimokĺbovou zlomeninou hornej časti pravého predkolenia s posunom , početné odreniny na tvári a tržné ranky v oblasti nosa, ktoré zranenia sú z lekárskeho hľadiska zraneniami ťažkými. V čase nehody mal obžalovaný v krvi 2,46 promile alkoholu. Znalec ďalej uviedol, že liečba u poškodeného naďalej trvá , nakoľko k uvedeným zraneniam sa pridružila aj komplikácia , a to poškodenie ihlicového nervu v oblasti oboch predkolení , čo poškodenému neumožňuje pohyb v členkovom kĺbe, z ktorého dôvodu liečbu poškodeného nebolo možné ukončiť.

Zápisnicou o ohliadke miesta dopravnej nehody , fotodokumentáciou , ktoré súd na hlavnom pojednávaní prečítal a oboznámil bol zistený skutkový stav objektivizovaný. Z týchto dôkazov je zrejmé, že prechod pre chodcov bol označený zvislým aj vodorovným dopravným značením , pričom v mieste nehody je povolená rýchlosť 50 km/h.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení vykonaných dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru , že obžalovaný sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti rozsudku , ktoré súd kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Trestného zákona, zákonné znaky ktorého obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako nevedomú nedbanlivosť podľa § 16 písm.b/ Tr. zákona .

Obžalovaný priznal, že ako vodič motorového vozidla zn. Renault Thalia v obci Moldava nad Bodvou na priechode pre chodcov vozidlom narazil do poškodeného E. Y.. Z výpovede poškodený E. Y. vyplýva, že prichádzajúce vozidlo videl , ale bolo pod neho vzdialené asi 200 metrov , preto cez cestu po priechode pre chodcov začal prechádzať.

Svoje skutkové závery súd oprel o najmä o závery znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný vozidlom jazdil rýchlosťou 69,6 km/h v mieste s maximálne dovolenou rýchlosťou 50 km/h , na poškodeného , ktorý vkročil na priechod pre chodcov reagoval oneskorene až vo vzdialenosti 25 m od poškodeného , pričom keď poškodený vkročil na vozovku bol od neho vzdialený minimálne 56,7 m. Pri včasnej reakcii na chodca by obžalovaný z rýchlosti 50km/h aj pri polovičnom brzdení s vozidlom zastavil pred chodcom a k zrážke by nedošlo. Charakter zranení poškodeného je zrejmý zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva.

Vznik dopravnej nehody dáva súd do príčinnej súvislosti s porušením ustanovenia § 4 ods.1 písm.c/ písm. f/ Zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke , v zmysle ktorých je vodič povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke, dať prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádza cez priechod pre chodcov, pritom ho nesmie ohroziť; a tiež s porušením ust. § 16 ods.4 citovaného zákona, z ktorého vyplýva, že vodič smie v obci jazdiť rýchlosťou najviac 50 km/h, a ak ide po diaľnici v obci alebo po rýchlostnej ceste v obci, najviac 90 km/h.

Súd poukazuje aj na povinnosti chodca upravené v § 53 ods. 2 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke , podľa ktorého chodec nesmie vstupovať na vozovku, a to ani pri použití priechodu pre chodcov, ak vzhľadom na rýchlosť a vzdialenosť prichádzajúcich vozidiel nemôže cez vozovku bezpečne prejsť. Iným účastníkom cestnej premávky ako chodcom je používanie priechodu pre chodcov zakázané. Pred vstupom na vozovku sa chodec musí presvedčiť, či tak môže urobiť bez nebezpečenstva, a len čo vstúpi na vozovku, nesmie sa tam bezdôvodne zdržiavať ani zastavovať.

Vzhľadom na uvedenú právnu úpravu povinností chodca a ustáleným skutkovým dejom súd dospel k záveru, že E. Y. nevytvoril obžalovanému náhlu prekážku, nakoľko v prípade ak by obžalovaný dodržal maximálne povolenú rýchlosť v danom úseku , a to 50 km/h , včas a správne reagoval na chodca na priechode pre chodcov , už pri polovičnom brzdení by bol z vozidlom zastal bez zrážky s chodcom . Súd tiež poukazuje na princíp obmedzenej dôvery, ktorý sa v doprave aplikuje , znamenajúci, že účastník cestnej premávky sa môže spoliehať na to, že ostatní účastníci dopravy dodržia dopravné predpisy, pokiaľ z konkrétnej situácie nevyplynie obava, že tomu tak nebude. Vzhľadom na znaleckým posudkom

z cestnej dopravy ustálenú vzdialenosť vozidla riadeného obžalovaným v čase vstupu poškodeného na vozovku (56,7 m až 73,7 m od miesta zrážky) a rýchlosť vozidla obžalovaného, ktorá z hľadiska možného odhadu z pozície poškodeného nebola tak markantne vyššia ako rýchlosť 50 km/h, súd dospel k záveru, že poškodený nemohol predpokladať porušenie dopravných predpisov obžalovaným.

Porušenie povinnosti uvedených v ust. § 4 ods.1 písm.c/ f/ , § 16 ods.4 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke obžalovaným Y. Y. vyhodnotil súd ako porušenie dôležitej povinnosti uloženej vodičovi podľa zákona a závažnejší spôsob konania podľa § 138 písm.h/ Tr. zákona, ktoré viedlo k vzniku dopravnej nehody a ublíženiu na zdraví.

Obžalovaný Y. Y. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne . V registri trestov má päť záznamov , posledný zo dňa 14.5.2014, kedy bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice -okolie sp.zn. 3T 71/2014 uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr. zákona , za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky s probačným dohľadom a povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe protialkoholickému a protitoxikomanickému liečeniu. Z evidenčnej karty vodiča súd zistil , že obžalovaný mal v od roku 2006 do 2013 šesť priestupkov v cestnej premávke, ktoré boli riešené blokovými pokutami , najmä pre rýchlosť jazdy. Vodičský preukaz bol obžalovanému zadržaný rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Košice-okolie sp.zn. ORPZ-KS-ODI-8-684/2013 zo dňa 25.11.2013.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd bral do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osobu obžalovaného , jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Na základe uvedených kritérií súd uložil obžalovanému Y. Y. za zbiehajúcu sa trestnú činnosť podľa zásad uvedených v § 42 ods.1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, počas ktorej uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného a zároveň trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel v trvaní tri roky, nakoľko k trestnej činnosti obžalovaného došlo v súvislosti s touto činnosťou a v dôsledku závažného porušenia predpisov o cestnej premávke.

V súlade so závermi znaleckého psychiatrického posudku súd uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa protialkoholickému liečeniu a ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko trestný čin obžalovaný spáchal pod vplyvom návykovej látky.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste obžalovaného Y. Y. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T 71/2014 zo dňa 14.5.2014, doručený obžalovanému dňa 14.5.2014, ktorým bol obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok , výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, počas ktorej súd uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného , pričom mu uložil povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť protialkoholickému a protitoxikomanickému liečeniu, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložené tresty súd považuje za dostatočné na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Keďže v konaní nebol poškodeným uplatnený nárok na náhradu škody , súd o náhrade škody nerozhodoval.

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa
na Okresný súd Košice-okolie.

jeho oznámenia