

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3Csp/86/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620203126  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2620203126.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobkyne: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. - Y., J.N. Š. XXX, právne zastúpená: JUDr. Edita Salajková Lehocká - advokátka, so sídlom: Šaštín - Stráže, Štúrova 1267 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 33 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Alena Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o neplatnosť právnych úkonov a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie z revolvingovej zmluvy číslo 8500008527 v sume 2.879,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 08.07.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie z revolvingovej zmluvy číslo 8500008529 v sume 2.894,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 08.07.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka číslo 8500008527 zo dňa 22.11.2011 je neplatná.

IV. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka číslo 8500008529 zo dňa 22.11.2011 je neplatná.

V. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

VI. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Dňa 01.12.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že úver vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, že úver vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, že ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., v bode 14 Sankcie, odsek 14.I, zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 sú neplatné, že ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., v bode 14

Sankcie, odsek 14.I, zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 sú neplatné, že dohoda o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 je neplatná, že dohoda o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 je neplatná, že dohoda o poskytnutí služby uzavretá dňa 22.11.2011 v zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX je neplatná, že dohoda o poskytnutí služby uzavretá dňa 22.11.2011 v zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX je neplatná. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným dňa 22.11.2011 zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8500008527 ako aj zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8500008529, na základe každej zmluvy poskytol žalovaný žalobkyni sumu vo výške 1.500,- € pričom RPMN za úver bola vo výške 70,16%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN za úver 45,66%. Rovnakého dňa uzatvorili účastníci aj dohody o zrážkach zo mzdy, tieto boli sice vyhotovené na zvlášť papieri, ale pri podpise zmluvy žalobkyňa nebola upozornená na následky podpisu. Súčasťou formulárovej zmluvy o revolvingových úveroch boli i dohody o poskytnutí služby, ktorých predmetom bol záväzok žalobkyne zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75,-€ a splátok revolvingu vo výške 112,08 €. V zmluvných dojednaniach zmlúv o revolvingovom úvere bola dohodnutá v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru zmluvná pokuta vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania (to jest 23,725% p.a.). Žalobkyňa požiadala žalovaného o odklad splátok číslo 4,5,6, ktoré sa zaviazala splatiť ako splátky číslo 43,44,45 s čím žalovaný súhlasil. Žalobkyňa sa dostala do omeškania so splácaním mesačných splátok, na to žalovaný na základe dohody o zrážkach zo mzdy požiadaval zamestnávateľa žalobkyne o výkon mesačných zrážok zo mzdy na uspokojenie pohľadávky veriteľa. Po právnej stránke žalobkyňa uviedla, že uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere sú zmluvy spotrebiteľské, zmluvné podmienky uvedené v zmluve boli vopred pripravené a žalobkyňa nemala priestor na dojednanie obsahu každej zmluvy alebo jej zmeny, žalovaný v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalobkyni ako fyzickej osobe úver, pričom zo zmluvy nevyplýva, že by žalobkyňa pri uzatváraní tejto zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo, že by jej bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, alebo povolania. Žalobkyňa nemohla individuálne ovplyvniť obsah zmluvy, táto bola vopred pripravená na predtlačenom formulári. Ďalej poukázala na príslušnú právnu úpravu týkajúcu sa ochrany spotrebiteľa pri uzatváraní spotrebiteľských úverov. Čo sa týka dojednania výšky a spôsobu zmluvnej pokuty žalobkyňa uviedla, že výška a spôsob zmluvnej pokuty je obsiahnutá len v zmluvných dojednaniach o revolvingovom úvere, je teda súčasťou štandardného vyhotovenia zmluvných dojednaní, do obsahu ktorých nemohla žalobkyňa žiadnym spôsobom zasiahnuť a nemohla ani výšku a spôsob zmluvnej pokuty ovplyvniť, dojednanie o zmluvnej pokute nebolo medzi žalobkyňou a žalovaným individuálne dohodnuté, jedná sa teda o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako dohoda o poskytovaní služieb nebola individuálne dohodnutá, nakoľko je súčasťou štandardizovanej zmluvy o revolvingovom úvere, neboli jej poskytnuté jasné a zrozumiteľné informácie o obsahu dohody, ak chcela žalobkyňa získať revolvingový úver musela zmluvu podpísať ako celok, nemohla ovplyvniť znenie zmluvy ani výšku odmeny za poskytované služby. Táto dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, znevýhodňuje postavenie žalobkyne ako spotrebiteľa a navyšuje splatenie poskytnutej finančnej čiastky o ďalšie financie. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že sa jedná o určovaciu žalobu podľa § 137 CSP a na jej určení má naliehavý právny záujem, nakoľko takýmto určením bude postavenie žalobkyne istejšie a bude mať aj vyriešenú otázku aký je jej skutočný dlh.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe poprel skutkové a právne tvrdenia žalobcu v nej uvedené. Ako prvú skutočnosť, ktorá vylučuje nielen dôvodnosť podanej žaloby, ale aj jej prípustnosť žalovaný uvádza, že o nároku veriteľa (žalovaného) zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX bolo právoplatne rozhodnuté v rozhodcovskom konaní vedenom pred Slovenským arbitrážnym súdom, a to rozsudkom RK-PC-1346/13-EK zo dňa 17.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.8.2013 ( nárok zo zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX), a rozsudkom RK-PC-1347/13-EK zo dňa 17.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.8.2013 (nárok zo zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX). Ani jeden z týchto rozhodcovských rozsudkov nebol napadnutý žalobou o jeho zrušenie zákonom určenej lehote, ktorá má povahu prekluzívnej lehoty. Postup žalobcu a podanie žaloby za situácie, kedy je právoplatné rozhodnutie, ktoré je pre žalobcu záväzné a povinnosť podľa ktorého doposiaľ nespĺnil, je nepripustným obchádzaním a nerešpektovaním právnej úpravy žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Vo vyjadrení žalovaný poprel tvrdenia žalobcu o neuvedení posledného dňa splatnosti úveru, ďalej tvrdenia o neuvedení počtu, výšky a termínov splátok, preto návrh na určenie bezúročnosti považuje za nedôvodný. Vo vzťahu k určeniu bezúročnosti úveru si žalovaný uplatniť námietku premlčania. Deň splatnosti poslednej splátky úveru podľa splátkového kalendára je dňom konečnej splátky úveru, deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa

o schválení úveru dlžníkovi a teda bola splnená požiadavka vyplývajúca zo zákona. V tomto smere poukázal aj na príslušnú judikatúru súdov. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu aj ohľadne ustanovenia čl. 14 o sankcii za omeškanie so splácaním, žalobca uvádza, že výška sankcie je neprimeranou. Tvrdenia žalobcu sú v rozpore s § 53b ods. 1 Obč. zák. a s § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Uplatnený nárok na zmluvnú sankciu a úrok z omeškania môžu podľa výslovnej úpravy dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby z úroku z omeškania. Výška úroku z omeškania v čase uzavretia úrokovej zmluvy bola 9,25% ročne čo znamená, že maximálna výška sankcií by nemohla presiahnuť hranicu 3 x 9,25% p.a., teda hodnotu 27,75% p.a. Výška zmluvnej pokuty uvedenú hodnotu nepresahuje. K neplatnosti dohody o poskytnutí služby žalovaný uviedol, že žalobca reálne služby podľa dohody o poskytnutí služby využil, čo zásadným spôsobom popiera tvrdenia o neposkytnutí informácií o dohode. Samotná dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom vzniku zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ dohodu uzavrieť nemusel a v podanej žalobe ani netvrdil a ani nepreukázal opak. Poskytnutie odkladu splátok predpokladá iniciatívne konania dlžníka, preto iba na základe toho, že žalobca svoje právo nevyužil sa nemožno domáhať neprijateľnosti takéhoto dojednania. Vo vyjadrení k dohode o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky (§ 551 Občianskeho zák.), pre ktorého uzatvorenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Z povahy veci taká dohoda, ktorá preberá obsah zákonnej úpravy, nemôže vytvárať nerovnováhu mimo právnej úpravy. Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zák. č. 438/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 9 ods. 13 bolo určené, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením a záložným právom. Ak NR SR ako jediný zákonodarný orgán vo forme zákona určila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je stále a naďalej prípustný spôsob zabezpečenia záväzkov zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, potom je každý týmto rozhodnutím zákonodarca vo forme zákona viazaný. K neprípustnosti určovacej žaloby žalovaný poukázal na to, že právne úkony sú v zmysle právnej teórie ako aj rozhodovacej praxe súdov právnymi skutočnosťami, určovacia žaloba je v zmysle ustanovení CSP ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Podaná žaloba je v časti domáhajúcej sa určenia neplatnosti dohody o poskytnutí služby, neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a čl. 14 zmluvných dojednaní neprípustná podľa § 137 CSP, pretože žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje. Z týchto dôvodov žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Žalobkyňa sa vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného v celom rozsahu pridržala svojich tvrdení uvedených v podanej žalobe a mala za to, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobkyni nebol doručený žiadny z rozhodcovských rozsudkov uvádzaných žalovaným, tieto rozsudky žalovaný k vyjadreniu nepriložil. Rozhodujúce je, že ani jeden z predložených dokumentov neobsahuje písomnú rozhodcovskú doložku. V zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného sa uvádza, že v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka a spoludlžníka dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svoje pohľadávky zrážkami zo mzdy, vymáhať svoju pohľadávku z tejto zmluvy o revolvingovom úvere podaním žaloby na príslušnom súde a následne vymáhať pohľadávku v exekučnom konaní, okrem toho zmluvné podmienky ani zmluva o revolvingovom úvere neobsahujú rozhodcovskú doložku alebo rozhodcovskú zmluvu. Ďalej poukázala na § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého zmluva musí obsahovať termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a nie oznámenie veriteľa o schválení úveru, ktoré nie je súčasťou predmetnej zmluvy. Žalovaný vo svojom vyjadrení odkazuje na zákon č. 279/2017 Z.z. z 12.10.2017, táto zmena je však účinná až od 1.5.2018, teda v čase uzatvorenia oboch zmlúv medzi stranami táto právna úprava účinná nebola. Oznámenie veriteľa je jednostranný právny úkon žalovaného, má len charakter informácie veriteľa o schválenom spotrebiteľskom úvere, nie je výsledkom konsenzuálneho dojednania medzi stranami zmluvy, nemôže byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Čo sa týka výšky RPMN, schválenú výšku úveru dopísal do žiadosti žalovaný dňa 25.11.2011, a to do bodu 6 uvedených žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru s tým, že RPMN za úver je 70,16% pričom v bode 5 zmlúv (teda podpísanej žalobcom ako dlžníkom) je RPMN za úver 70,01%, ktoré v 6. časti zmlúv po doplnení a podpise žalovaným už neboli predložené na podpis žalobkyni, a keďže zo strany žalovaného nedošlo k úplnej akceptácii žiadostí žalobcu o úver a z jeho strany išlo o uvedenie údajov úverov poskytovaných za iných podmienok ako navrhla v žiadostiach žalobkyňa, zo strany žalovaného išlo teda o nové návrhy na uzavretie úverových zmlúv, ktoré neboli zo strany žalobkyne písomne akceptované, preto nedošlo ani k dodržaniu predpísanej písomnej formy ako to považuje § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa § 11 ods. 1 písm. a/ uvedeného zákona sa úver považuje

za bezúročný a bez poplatkov. Ročná úroková sadzba vo výške 70,01% je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá znevýhodňuje spotrebiteľa, poskytnutý úver žalobkyňa mala preplatiť o viac ako 100%. K dohode o zrážkach zo mzdy uviedla, že táto predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorá sa uzatvára medzi veriteľom a dlžníkom. Pre dohodu o zrážkach zo mzdy platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch podľa § 34 a nasl. OZ, z dohody vyplýva, že dohody o zrážkach žalobkyňa podpisovala skôr ako vôbec pohľadávka žalovaného vznikla, resp. skôr ako by bola platne uzatvorená zmluva. Dohoda o poskytnutí služby bola súčasťou oboch žiadostí/zmlúv o revolvingovom úvere, žalobkyňa bola zaviazaná uhradiť žalovanému za odklad splatnosti splátok odplatu vo výške 215,75 € a odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 €. V bode 8.4 žiadosti je uvedené, že odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzatvorenia dohody o poskytnutí služby, t.j. 22.11.2011, teda pred vznikom pohľadávky a predtým, než by vôbec žalobkyňa o odklad splátok požiadala. Žalovaný si odplatu za tieto služby vyúčtoval v čase kedy nemohol vedieť, či k žiadosti o odklad splátok zo strany žalobkyne vôbec niekedy príde. Započítaním pohľadávok uvedených v bode 8.4 tak žalovaný znížil výšku poskytnutého úveru a žalobkyňa uhradila žalovanému odplatu za službu, ktorú v čase podpisu dohody nevyužila. Odplata je taktiež neprimerane vysoká a zodpovedá výške sume skoro štyroch mesačných splátok.

4. Podaním zo dňa 7.1.2022 žalobkyňa navrhla zmenu žaloby s tým, že žiadala vydanie bezdôvodného obohatenia z obidvoch revolvingových zmlúv, ako aj určenie neplatnosti rozhodcovských zmlúv zo dňa 22.11.2021. K neplatnosti rozhodcovských zmlúv uviedla, že sú síce formulované na samostatných listinách, nespĺňajú však kritéria individuálnosti, je evidentné, že sa jedná o formulované zmluvy s vopred určenými podmienkami, bez možnosti, aby mohla žalobkyňa ich obsah nejakým spôsobom ovplyvniť. Z obsahu rozhodcovských zmlúv vyplýva, že veriteľ môže na ich základe vec predložiť na prejednanie a rozhodnutie rozhodcovskému súdu, ktorý si sám zvolí a vylúčiť tak súd, ktorý by bol inak príslušný. I napriek tomu, že je v zmluvách deklarovaná možnosť výberu medzi rozhodcovským súdom a všeobecným súdom táto alternatíva je len zdanlivá, pretože je evidentné, že spory z úverových zmlúv sú vedené takmer výlučne na základe žaloby veriteľa, nie dlžníka, a to vo väčšine prípadov pred rozhodcovskými súdmi. Na základe týchto rozhodcovských doložiek žalobkyňa ešte pred vznikom akéhokoľvek sporu stratila právo brániť sa voči nárokom veriteľa na všeobecnom súde, z tohto dôvodu sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia odôvodnila tým, že na základe každej zmluvy o revolvingovom úvere poskytol žalovaný žalobkyňu sumu len vo výške 1284,25 € namiesto deklarovanej sumy 1500,- €. Dohodnutú odplatu za poskytnutie úveru vo výške 215,75 € si započítal do výšky poskytnutého úveru, toto plnenie nie je plnením v záujme spotrebiteľa, jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nakoľko žalovaný porušil ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia oboch zmlúv o revolvingovom úvere v dôsledku čoho sa oba úvery považujú za bezúročné a bez poplatkov, mala žalobkyňa žalovanému zaplatiť len reálne poskytnuté finančné prostriedky. Nakoľko zamestnávateľ žalobkyne vykonáva zrážky zo mzdy na úver žalobkyňa už uhradila vyššie sumy ako bola povinná vrátiť, z tohto dôvodu vzniklo bezdôvodné obohatenie. Súd pripustil navrhovanú zmenu petitu uznesením zo dňa 6.4.2022.

5. Žalobkyňa vzhľadom k tomu, že naďalej prichádzalo k zrážkam zo mzdy podala okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v samostatnom konaní ďalší návrh na zmenu žaloby. Súd návrhu vyhovel a pripustil zmenu petitu žaloby v tomto znení: 1. Súd určuje, že úver vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. 2. Súd určuje, že úver vyplývajúci zo Zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. 3. Súd určuje, že ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., v bode 14 Sankcie, odsek 14.I, zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 sú neplatné. 4. Súd určuje, že ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., v bode 14 Sankcie, odsek 14.I, zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 sú neplatné. 5. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 je neplatná. 6. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 je neplatná. 7. Súd určuje, že Dohoda o poskytnutí služby uzavretá dňa 22.11.2011 v Zmluve o revolvingovom úvere číslo 8500008527 je neplatná. 8. Súd určuje, že Dohoda o poskytnutí služby uzavretá dňa 22.11.2011 v

Zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX je neplatná. 9. Súd určuje, že rozhodcovská zmluva číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 je neplatná. 10. Súd určuje, že rozhodcovská zmluva číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 je neplatná. 11. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti bezdôvodné obohatenie z revolvingovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX v sume 2.879,09 € spolu s úrokom s omeškania vo výške 5% ročne od 08.07.2022 do zaplatenia. 12. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti bezdôvodné obohatenie z revolvingovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX v sume 2.894,99 € spolu s úrokom s omeškania vo výške 5% ročne od 08.07.2022 do zaplatenia. 13. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov súdneho konania v rozsahu 100%.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 9.1.2023 uviedol, že návrh žalobcu aby súd rozhodol, že úver vyplývajúci zo zmlúv o revolvingových úveroch sa považuje za bezúročný a bez poplatkov je procesne neprípustný, pretože CSP umožňuje v konaní o žalobe na plnenie rozhodnúť určovacím výrokom o predbežnej otázke len za podmienok uvedenej v § 214 ods. 2. Čo sa týka určenia neplatnosti ustanovení o zmluvnej pokute žalobca v konaní nepredložil a neosvedčil žiadny právny záujem na tomto určení, t.j. v čom má spočívať zmena jeho právneho postavenia vyplývajúca z tohto určenia. O nároku o zaplatenie zmluvnej sankcie už bolo právoplatne rozhodnuté rozhodcovskými rozsudkami. Ustanovenia CSP pripúšťajú určovaciu žalobu o určenie právnej skutočnosti len vtedy, ak to ustanovuje osobitný právny predpis a ani táto podmienka splnená nie je. Z rovnakých dôvodov namietal žalovaný aj návrh žalobcu na určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, dohôd o poskytnutí služby. Žalobca navrhoval aj rozhodnúť o neplatnosti rozhodcovských zmlúv, na základe týchto už bolo vykonané rozhodcovské konanie aj neplatnosť rozhodcovskej zmluvy mohla byť uplatnená v rámci daných konaní, ďalej ako dôvod pre podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, v tejto časti je žalobný návrh neprípustný. Ustanovenia CSP pripúšťajú určovaciu žalobu o určenie právnej skutočnosti len vtedy, ak to ustanovuje osobitný právny predpis a ani táto podmienka splnená nie je. V súvislosti s návrhom na vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaný uviedol, že z doterajšieho priebehu konania a z tvrdení žalobcu nevyplýva na základe akých dôvodov dospel k záveru o vzniku a výške bezdôvodného obohatenia, mechanické porovnanie dvoch čísiel neznamena, že ide o bezdôvodné obohatenie. Za zásadnú skutočnosť žalovaný považoval, že k zrušeniu rozhodcovských rozsudkov nedošlo, poukázal na rozhodovaciu činnosť KS Trenčín. Poukázal tiež, že sa súd vôbec nevyporiadal s otázkou, či je vôbec prípustná podaná žaloba v zmysle toho, že tu existuje právoplatné rozhodnutie, ktorému podávaná žaloba obsahovo odporuje, a ktoré nie je možné ani prehliadať a ani zrušiť jeho účinky podanou žalobou. Súd prvej inštancie mal rešpektovať rozhodcovský rozsudok rovnako ako rozsudok všeobecného súdu čo znamená, že aj rozhodcovský rozsudok môže predstavovať prekážku veci rozsúdenej i pre občianske súdne konanie. Žalovaný tvrdí, že súd sa mal prioritne zaoberať otázkou či sú splnené procesné podmienky a pri správnej aplikácii CSP mal konanie podľa § 161 ods. 2 zastaviť. Okrem procesných prekážok právoplatný rozhodcovský rozsudok vylučuje záver o existencii bezdôvodného obohatenia a nadväzne aj iných uplatnených nárokov. Žalobu opätovne navrhol v celom rozsahu zamietnuť.

7. Súd vykonal dokazovanie žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného, žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy, dohodou o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXX, žiadosťou o vykonanie zrážok zo mzdy, dohodou o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXX, listami žalovaného žalobkyni z 14.9.2020 a 21.9.2020, oznámením veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, oznámením veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, rozhodcovskými rozsudkami sp. zn. RK-PC-1346/13-EK a sp. zn. RK-PC-1347/13-EK, rozhodcovskými zmluvami číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX, kartami klienta, výpismi z klientskeho účtu, spismi OS Senica sp. zn. 6Er/177/2014 a sp. zn. 4Er/179/2014 a zistil tento stav veci:

8. Žalobkyňa, ako dlžník, uzatvorila dňa 22.11.2011 so žalovaným, ako veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške istiny 1.500,- € s úrokovou sadzbou 70,01 % ročne, pričom sa žalobkyňa zaviazala žalovanému zaplatiť celkovú sumu 3.375,54 €, v 42. mesačných splátkach vo výške 80,37 €, splatných k 24. dňu v mesiaci. Predpokladaná RPMN za úver bola 70,01%, priemerná RPMN bola 45,66 %. Súčasťou Zmluvy bola aj dohoda o poskytnutí služby, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobkyni na jej žiadosť odklad splátok úveru a záväzok žalobkyne zaplatiť za poskytnutie tejto služby odplatu vo výške 215,75 €. Podľa bodu 8.4 zmluvy odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru

je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby, veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty. Žalobkyňa, ako dlžník, uzatvorila dňa 22.11.2011 so žalovaným, ako veriteľom aj zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške istiny 1.500,- € s úrokovou sadzbou 70,01 % ročne, pričom sa žalobkyňa zaviazala žalovanému zaplatiť celkovú sumu 3.375,54 €, v 42. mesačných splátkach vo výške 80,37 €, splatných k 24. dňu v mesiaci. Predpokladaná RPMN za úver bola 70,01%, priemerná RPMN bola 45,66 %. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o poskytnutí služby, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného poskytnúť žalobkyni na jej žiadosť odklad splátok úveru a záväzok žalobkyne zaplatiť za poskytnutie tejto služby odplatu vo výške 215,75 €. Podľa bodu 8.4 zmluvy odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby, veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX vyplýva, že schválená výška úveru bola 1500,- €, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 €, dátum splatnosti prvej splátky úveru bol 24.12.2011, dátum splatnosti poslednej splátky úveru bol 24.5.2015, RPMN úveru 70,16%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 45,66%. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX vyplýva, že schválená výška úveru bola 1500,- €, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 €, dátum splatnosti prvej splátky úveru bol 24.12.2011, dátum splatnosti poslednej splátky úveru bol 24.5.2015, RPMN úveru 70,16%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 45,66%. Listom zo dňa 10.12.2018 žalovaný predložil zamestnávateľovi žalovanej žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Listom zo dňa 4.3.2020 žalovaný predložil zamestnávateľovi žalovanej žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Medzi žalobkyňou a žalovaným prišlo aj k uzavretiu dohôd o zrážkach zo mzdy číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.11.2011 v zmysle § 551 Obč. zákonníka, ktorými prišlo k zabezpečeniu pohľadávok žalovaného voči žalobkyni, pričom na základe týchto dohôd je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne vo výške 80,37 €, a to z každej dohody o zrážkach zo mzdy. Listami žalovaného žalobkyni z 14.9.2020 a 21.9.2020 oznámil žalovaný výšku pohľadávok z jednotlivých zmlúv ako aj výšku zaplatených splátok. Z rozhodcovských rozsudkov stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline sp. zn. RK-Pc-1346/13-EK a sp. zn. RK-Pc-1347/13-EK zo dňa 17.5.2013 mal súd preukázané, že žalobkyňa bola uvedenými rozsudkami zaviazaná na zaplatenie dlžných súm žalovanému a to na základe zmlúv o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX, oba rozhodcovské rozsudky nadobudli právoplatnosť 6.8.2013 a vykonateľnosť 10.8.2013. Svoju právomoc rozhodcovský súd preskúmal v zmysle príslušných právnych predpisov a odvodil ju od rozhodcovských zmlúv uzavretých medzi účastníkmi konania. Podľa rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ako aj rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 22.11.2011 uzavretých medzi účastníkmi konania, sa veriteľ a dlžník dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o RÚ, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov: - Slovenský arbitrážny súd, Bratislava, - Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, bližšie špecifikované v rozhodcovských zmluvách. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Z predložených kariet klienta a výpisov z klientskeho účtu vyplýva, že žalobkyni žalovaný vyplatil sumu 1.284,25 €, a to z každej úverovej zmluvy, tiež z nich vyplýva prehľad uhradených súm žalovanému na splátky oboch úverov. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 6Er/177/2014 súd zistil, že dňa 12.3.2014 exekútor na návrh žalovaného ako oprávneného požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok č. RK-PC-1346/13-EK zo dňa 17.5.2013 vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline proti žalobkyni ako povinnej. Dňa 23.4.2014 bolo Okresným súdom Senica vydané poverenie pre súdneho exekútora, exekúcia nie je ukončená. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 4Er/179/2014 súd zistil, že dňa 12.3.2014 exekútor na návrh žalovaného ako oprávneného požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok č. RK-PC-1347/13-EK zo dňa 17.5.2013 vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline proti žalobkyni ako povinnej. Uznesením zo dňa 3.4.2014 bola Okresným súdom Senica žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesenie odôvodnil súd

tým, že medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. r) aj ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Dôsledkom ustanovenia o rozhodcovskej doložke tak ako je formulovaná je, že spotrebiteľovi je fakticky odopretá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom v prípade, ak by v konaní vystupoval na strane žalovaného a oprávnený podá žalobu na rozhodcovský súd. Už túto skutočnosť súd považuje za neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Rozhodcovská zmluva, ktorá obsahuje rozhodcovskú doložku, je síce uzatvorená na osobitnom formulári, ale oprávneným i povinným bola podpísaná v rovnaký deň ako zmluva o revolvingovom úvere, a preto možno konštatovať, že uzatvorenie predmetnej rozhodcovskej zmluvy podmienilo i uzatvorenie samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Znenie rozhodcovskej doložky neodporuje síce doslovnému zneniu zákonného ustanovenia, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby predmetné ustanovenie dodržané nebolo, teda zákon obchádza (in fraudem legis). Ustanovenie o rozhodcovskej doložke je v rozpore so znením § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka, čo má za následok absolútnu neplatnosť predmetného zmluvného dojednania, na čo musí súd prihliadať z úradnej povinnosti (ex offa).

Oprávnenie rozhodcovského súdu konať a rozhodnúť spor medzi účastníkmi sa zakladá práve rozhodcovskou zmluvou (doložkou). Ak súd v exekučnom konaní skúma platnosť rozhodcovskej doložky, zaoberá sa tým, či exekučný titul vydal orgán na to oprávnený, rovnako ako by to skúmal v prípade iných exekučných titulov uvedených v § 41 exekučného poriadku. Predpokladom na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie je existencia vykonateľného rozhodnutia po materiálnej aj formálnej stránke. K týmto predpokladom súd prihliada z úradnej povinnosti. Súčasťou predpokladov na vykonateľnosť exekučného titulu je, že exekučný titul bol vydaný orgánom na vydanie takéhoto rozhodnutia príslušným. Ak rozhodnutie vydal nepríslušný orgán, ide o právny akt nulitný, ktorý v exekučnom konaní nie je možné vykonať, nakoľko nejde o akt štátnej správy, resp. verejnej moci. Nulitný akt nikoho nezaväzuje a hľadá sa na neho akoby neexistoval (3 MCdo 20/2008 z 22. 04. 2009). Keďže právomoc rozhodcovského súdu na rozhodnutie v predmetnej veci je založená na absolútne neplatnom právnom úkone, súd po preskúmaní exekučného titulu dospel k názoru, že je vydaný v rozpore so zákonom, a preto v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietol. Voči uvedenému uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Krajský súd v Trnave napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, čo okrem iného odôvodnil tým, že zákon nevyklučuje, aby aj v spotrebiteľskej zmluve bola platne so spotrebiteľom dojednaná rozhodcovská doložka, podstatnou je skutočnosť, že táto podmienka nebola so spotrebiteľom vopred individuálne dojednaná, rozhodcovská doložka (zmluva) nebola, napriek jej formulácii, skutočne alternatívnou ako to namieta oprávnený. Veriteľ podaním návrhu v rozhodcovskom konaní uskutočnil výber predpokladaný v dojednanej zmluve, po tomto výbere už povinný nemal faktickú možnosť podať návrh na začatie konania resp. brániť sa pred všeobecným súdom, čím došlo k porušeniu Ústavou SR garantovaného práva každého na spravodlivý súdny proces pred nezávislým a nestranným súdom. Poukázal na rozhodnutie IV. ÚS 55/2011 z 24.2.2011, podľa ktorého rozhodcovská doložka, ktorá znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde, je neprijateľná a prieči sa dobrým mravom a výkon práv a povinností z takejto doložky odporuje dobrým mravom, resp., že rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Odvolací súd sa stotožnil so záverom prvostupňového názoru, že zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná v podobe rozhodcovskej doložky (zmluvy), podľa ktorej prípadné budúce spory prejedná buď štátny, alebo rozhodcovský súd, pričom výber je na žalobcovi, či v prípade podania žaloby dodávateľom núti spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Keďže predmetná rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zák. je neplatná, a keďže potom medzi zmluvnými stranami nebola platne rozhodnutá rozhodcovská zmluva v zmysle § 3 a nasl. zák. č. 244/2002 Z.z., nebola ani založená právomoc rozhodcovského súdu v danej veci konať a rozhodnúť. Rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol predložený ako exekučný titul je preto právne neúčinný, nulitný, ničotný, neschopný vyvolať právne následky, materiálne nevykonateľný. Ďalej poukázal odvolací súd aj na uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/1/2012 zo dňa 21.3.2012, podľa ktorého oprávnenia súdov v exekučnom konaní skúmať právomoc rozhodcovského súdu v súvislosti s existenciou rozhodcovskej zmluvy, resp. z jej neplatnosťou, nebránia ustanovenia zákona č. 244/2002 Z.z o rozhodcovskom konaní, napr. § 21 ods. 2 alebo § 40 ods. 1 pís. c/. Princíp rímskej zásady „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria bdelym) v spotrebiteľských veciach v konkrétnych súvislostiach ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa. To znamená, že aj keď účastník rozhodcovského konania, ktorým je spotrebiteľ, nevyužije možnosť spochybniť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení zákona o rozhodcovskom

konaní, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

11. Podľa § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú

formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej ako „OZ“) v znení účinnom

ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské

zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy

nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprímerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

16. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa § 100 ods. 1, 2 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

20. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba, ktorou sa žalobkyňa ako spotrebiteľka domáhala ochrany svojich práv, bola podaná dôvodne. Medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu dvoch zmlúv o úvere, ktorý svojím charakterom spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Strany sporu uzatvorili aj ďalšie zmluvy, a to dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodcovské zmluvy súvisiace so zmluvami o revolvingových úveroch. Tieto zmluvy sú po právnej stránke zmluvami spotrebiteľskými v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov je ako predmet podnikania uvedený vo výpise z obchodného registra žalovaného), pričom žalobkyňa mala v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (vystupovala ako dlžník) a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

21. V prvom rade sa súd v danej veci vyporiadal s otázkou, ktorú namietal žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení, a to či je vôbec prípustná podaná žaloba v zmysle toho, že tu existuje právoplatné rozhodnutie, súd prvej inštancie mal teda rešpektovať rozhodcovský rozsudok rovnako ako rozsudok všeobecného súdu čo znamená, že aj rozhodcovský rozsudok môže predstavovať prekážku veci rozsúdenej i pre občianske súdne konanie. Žalovaný tvrdil, že súd sa mal prioritne zaoberať otázkou či sú splnené procesné podmienky a pri správnej aplikácii CSP mal konanie

podľa § 161 ods. 2 zastaviť. V konaní bolo preukázané, že k zmluvám o revolvingovom úvere boli uzavreté aj rozhodcovské zmluvy, na základe ktorých odvodil svoju právomoc rozhodnúť ohľadom práv a povinností vyplývajúcich zo zmlúv o revolvingovom úvere rozhodcovský súd. Boli vydané dva rozhodcovské rozsudky, ktoré sa stali exekučným titulom dvoch exekučných konaní na Okresnom súde Senica. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 4Er/179/2014 súd zistil, že na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok č. RK-PC-1347/13-EK zo dňa 17.5.2013 bola uznesením zo dňa 3.4.2014 Okresným súdom Senica žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá, a to z dôvodu, že dojednanie v rozhodcovskej zmluve považoval súd za absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Okrem iného v odôvodnení uviedol, že dôsledkom ustanovenia o rozhodcovskej doložke tak ako je formulovaná je, že spotrebiteľovi je fakticky odopretá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom v prípade, ak by v konaní vystupoval na strane žalovaného a oprávnený podá žalobu na rozhodcovský súd. Už túto skutočnosť súd považuje za neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Rozhodcovská zmluva, ktorá obsahuje rozhodcovskú doložku, je síce uzatvorená na osobitnom formulári, ale oprávneným i povinným bola podpísaná v rovnaký deň ako zmluva o revolvingovom úvere, a preto možno konštatovať, že uzatvorenie predmetnej rozhodcovskej zmluvy podmienilo i uzatvorenie samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Znenie rozhodcovskej doložky neodporuje síce doslovnému zneniu zákonného ustanovenia, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby predmetné ustanovenie dodržané nebolo, teda zákon obchádza (in fraudem legis). Rozhodnutie rozhodcovského súdu teda vydal nepríslušný orgán, ide o právny akt nulitný, ktorý v exekučnom konaní nie je možné vykonať, nakoľko nejde o akt štátnej správy, resp. verejnej moci. Nulitný akt nikoho nezaväzuje a hľadá sa na neho akoby neexistoval (3 MCdo 20/2008 z 22. 04. 2009). Keďže právomoc rozhodcovského súdu na rozhodnutie v predmetnej veci bola založená na absolútne neplatnom právnom úkone, súd preto v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietol. Krajský súd v Trnave napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, čo okrem iného odôvodnil tým, že zákon nevylučuje, aby aj v spotrebiteľskej zmluve bola platne so spotrebiteľom dojednaná rozhodcovská doložka, podstatnou je skutočnosť, že táto podmienka nebola so spotrebiteľom vopred individuálne dojednaná, rozhodcovská doložka (zmluva) nebola, napriek jej formulácii, skutočne alternatívnou ako to namieta oprávnený. Veriteľ podaním návrhu v rozhodcovskom konaní uskutočnil výber predpokladaný v dojednanej zmluve, po tomto výbere už povinný nemal faktickú možnosť podať návrh na začatie konania resp. brániť sa pred všeobecným súdom, čím došlo k porušeniu Ústavou SR garantovaného práva každého na spravodlivý súdny proces pred nezávislým a nestranným súdom. Poukázal na rozhodnutie IV. ÚS 55/2011 z 24.2.2011, podľa ktorého rozhodcovská doložka, ktorá znemožňuje voľbu spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde, je neprijateľná a prieči sa dobrým mravom a výkon práv a povinností z takejto doložky odporuje dobrým mravom, resp., že rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Odvolací súd sa stotožnil so záverom prvostupňového názoru, že zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná v podobe rozhodcovskej doložky (zmluvy), podľa ktorej prípadné budúce spory prejedná buď štátny, alebo rozhodcovský súd, pričom výber je na žalobcovi, čo v prípade podania žaloby dodávateľom núti spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Keďže predmetná rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zák. je neplatná, a keďže potom medzi zmluvnými stranami nebola platne rozhodnutá rozhodcovská zmluva v zmysle § 3 a nasl. zák. č. 244/2002 Z.z., nebola ani založená právomoc rozhodcovského súdu v danej veci konať a rozhodnúť. Rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bol predložený ako exekučný titul je preto právne neúčinný, nulitný, ničotný, neschopný vyvolať právne následky, materiálne nevykonateľný. Čo sa týka exekučnej veci Okresného súdu Senica sp.zn. 6Er/177/2014 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok č. RK-PC-1346/13-EK zo dňa 17.5.2013 vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline proti žalobkyni ako povinnej. K tomuto súd uvádza, že obe rozhodcovské zmluvy obsahovali úplne totožné zmluvné ustanovenia a ide v tomto smere o rozdielne posúdenie veci súdom. V danej veci sa však súd priklonil k už vyššie uvedeným právnym názorom vysloveným jednak súdom prvého stupňa, ale i odvolacieho súdu vo veci sp.zn. 4Er/179/2014. Súd sa tiež zaoberal aj ďalšou judikatúrou v obdobných veciach, napr. uznesenie KS v Trnave zo dňa 31. mája 2012 č.k. 10CoE/308/2011-39, rozsudok KS v Trnave zo dňa 27.7.2021 sp.zn. 11Co/74/2020, a preto oba rozhodcovské rozsudky považoval za nulitné, nespôsobujúce prekážku res iudicata, pričom judikatúra súdov SR je v tomto smere už ustálená.

22. Ďalej bolo vo veci preukázané, že žalobkyňa so žalovaným uzavrela dve zmluvy o

poskytnutí revolvingového úveru, z ktorých /ako aj zo skutočností uvedených v žalobe, v prehľade platieb/ vyplýva, že dohodnutá výška úveru z každej zmluvy medzi stranami bola 1.500,- €, pričom žalovaný poskytol žalobkyni reálne úver vo výške 1.284,25 €, nakoľko súčasťou zmluvy bola aj dohoda o poskytnutí služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru, za ktorú si žalovaný uplatnil odplatu vo výške 215,75 €. Uvedená odplata, tak bola žalobkyni odrátaná zo sumy 1500,- € ešte pred prijatím žiadosti o využitie tejto služby, úver bol poskytnutý v nižšej ako v zmluve uvedenej sume. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo v zmysle ustanovenia § 9 odsek 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv o úvere aj uvedenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru. V zmluvách o úvere bola ako výška poskytnutého úveru uvedená suma 1.500,- €, žalobkyni bola vyplatená suma len vo výške 1.284,25 €. Do výšky sumy poskytnutého úveru žalovaný zahrnul aj poplatok za poskytnutie služby, ktorý však nepatrí do celkovej výšky poskytnutého úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-377/14 zo dňa 21.04.2016, v zmysle ktorého, cit.: „3.Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj bod I prílohy I tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. I keď neskôr prišlo k využitiu tejto služby žalobkyňou, to však nemení nič na veci, že poplatok bol uhradený ešte pretým, ako bolo zrejmé, či žalobkyňa vôbec o takúto službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok v budúcnosti požiadala. Vzhľadom na postavenie žalobkyne ako spotrebiteľky v danom konaní je takéto dojednanie neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Taktiež výšku poplatku za takúto službu v sume 215,75 €, pričom išlo len o odklad troch splátok, každej po 80,37 €, považoval súd za neprimerane vysokú. Takto poskytnuté úvery žalovaným žalobkyni súd podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, považoval za bezúročné a bez poplatkov.

23. Čo sa týka podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm.j/ ZoSÚ je ňou aj uvedenie RPMN v zmluve. Zo žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX podpísanými žalobkyňou dňa 22.11.2011 vyplýva, že predpokladaná RPMN za úver je 70,01%. Z oznámení veriteľa o schválení úverov takýto údaj nevyplýva a u oboch schválených úverov je hodnota RPMN úverov uvedená vyššia, a to 70,16%. Z hľadiska procesu uzatvárania zmlúv je možné rozdeliť uzatvorenie zmluvy na fázu návrhu a na fázu jeho akceptácie, stále musí ísť o prijatie návrhu bez jeho podstatných zmien. Ak nie je návrh akceptovaný v celom rozsahu, ide o nový návrh, ktorý musí byť prijatý druhou stranou. Ani prípadná zmluvná voľnosť a mechanizmus vzniku zmlúv, ktorý by mal byť dohodnutý v rozpore so zákonom upravujúcim uzatváranie zmlúv, nemôže mať za následok vznik platnej zmluvy. Ak žalovaný uviedol iný údaj RPMN v schválenom úvere a v Oznámení veriteľa o schválení úveru, išlo o nový návrh, ktorý mala žalobkyňa prijať /rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 19Co/121/2018/. Údaj o RPMN je taxatívne vymedzenou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm.j/ ZoSÚ, dohoda o jeho výške musí byť jasná a určitá. Nič na tom nemení ani v žiadosti uvedenie, že sa jedná o predpokladanú RPMN. Je vecou žalovaného, ktorý je subjektom poskytujúcim úvery, aby zmluvný mechanizmus uzatvárania zmlúv bol nastavený tak, aby zmluva mala náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. V tejto časti mal súd za to, že absentuje riadne dojednanie strán o RPMN v zmluve o úvere a aj z tohto ďalšieho dôvodu považoval súd poskytnuté úvery žalovaným žalobkyni súd podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, za bezúročné a bez poplatkov.

24. Z predmetných zmlúv o revolvingovom úvere vyplýva, že v nich absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, tiež nie je zrejmé, kedy má byť uhradená prvá splátka a teda nie je možné ani určiť, kedy bude splatná posledná splátka. Jednak teda absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ale jednak ho ani nie je možné z údajov v zmluve odvodiť. Oznámenie veriteľa o schválení úveru už uvádza dátumy splatnosti prvej aj poslednej splátky úveru, oznámenie však nemožno považovať za súčasť zmluvy o úvere a údaj o konečnej splatnosti úveru tak žalobkyni pri uzatváraní zmluvy nebol zrejмый. Keďže uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ, poskytnuté úvery žalovaným žalobkyni súd podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, považoval za bezúročné a bez poplatkov.

25. Z hľadiska úrokovej sadzby z úveru, dohodnutej v zmluvách o úvere vo výške

70,01%, považoval súd takéto dojednanie za absolútne neplatné z dôvodu jeho rozporu s dobrými mravmi. Súd sa v tomto smere stotožnil s právnym odôvodnením žalobkyne a aj s poukazom na konštantnú judikatúru súdov SR, že dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, nesmie sa teda priečiť dobrým mravom, právny úkon dohody o výške úrokov je z tohto dôvodu absolútne neplatný. O takýto stav ide spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Rovnako to vyplýva aj z ustanovenia § 53 ods. 6 OZ, účinného v čase uzavretia zmlúv o úvere, podľa ktorého nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Podľa tabuľky priemerných úrokových sadzieb z úverov obchodných bánk uverejnenej na internetovej stránke Národnej banky Slovenska bola priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby 11,32% pre podobné typy úverov so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby v mesiaci november 2011. Ide tak o niekoľkonásobné prekročenie výšky úrokov z úveru v uzavretej zmluve.

26. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala aj určenia, že ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluvných dojednaniach zmlúv o revolvingovom úvere v bode 14 Sankcie, odsek 14.I sú neplatné, čo dôvodila tým, že výška a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty je obsiahnutá len v zmluvných dojednaniach, do obsahu ktorých nemohla žalobkyňa žiadnym spôsobom zasiahnuť, zmluvná pokuta teda nebola dojednaná platne, výška pokuty 0,065% za každý deň omeškania z dlžnej sumy je neprimeraná, dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalovaný namietal, že zmluvná pokuta je v súlade s §3a ods. 1 nar. vlády 87/1995 Z.z. Súd mal za to, že výška zmluvnej pokuty nie je neprimerane vysoká a jej výška je v súlade so zákonom, avšak dojednanie o zmluvnej pokute považoval súd za neplatné, nakoľko v tejto časti neprišlo k podpísaniu dojednaní stranami. Zmluvné dojednania zmlúv o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., nie sú žalovaným a ani žalobkyňou, podpísané. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny záver uvedený v náleze Ústavného súdu Českej republiky č. k. I.ÚS 3512/2011, podľa ktorého v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania o zmluvnej pokute v zásade nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných zmluvných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 2Cdo/245/2010, ak nie sú obchodné podmienky podpísané oboma zmluvnými stranami, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté, ak im zákon povinne ukladá písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy, neplatné. Za čl. 13 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvy o revolvingovom úvere je údaj o mieste a dátume podpisu. Z jej čl. 7 a čl. 13 síce vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania, tieto však nie sú stranami sporu podpísané.

27. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že súd mal nepochybne preukázané, že zmluva o úvere trpí nedostatkami, ktoré spôsobujú jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zároveň, že dojednaná výška úrokov napĺňa znaky konania, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Taktiež bolo preukázané, že dojednanie o zmluvnej pokute nie je platné, preto všetko plnenie žalobkyne nad rámec poskytnutého úveru je plnením bez právneho dôvodu a na strane žalovaného preto došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí v zmysle ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka vrátiť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú dohodnuté úvery zo zmlúv č. 8500008527 a č. 8500008529, uzavretými stranami sporu, bezúročné a bez poplatkov a dohoda o výške úrokovej sadzby a zmluvnej pokute je absolútne neplatná. Žalobkyňa mala preto žalovanému zaplatiť len reálne poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1.284,25 € z každého úveru. Nakoľko žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu na úver č. 8500008527 v celkovej výške 4.181,34 €, ako to vyplýva z prehľadu platieb a z potvrdenia od zamestnávateľa, žalovaný sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil o sumu 2.897,09 € (rozdiel 4.181,34 € - 1.284,25 €). Na úver č. 8500008529 žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu v celkovej výške 4.179,24 €, ako to vyplýva z prehľadu platieb a z potvrdenia od zamestnávateľa, žalovaný sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil o sumu 2.894,99 € (rozdiel 4.179,24 € - 1.284,25 €). S poukazom na uvedené súd zaviazal žalovaného, aby žalobkyni zaplatil sumu 2.897,09 € ako bezdôvodné obohatenie z úveru č. 8500008527 a sumu 2.894,94 € ako bezdôvodné obohatenie z úveru č. 8500008529, o ktoré sa na jej úkor obohatil, spolu s úrokom z omeškania vo výške určenej v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 8.7.2022, podľa návrhu žalobkyne, nakoľko súd bol takýmto návrhom viazaný, pričom k uvedenému dátumu prišlo k vzniku bezdôvodného obohatenia v žalovaných výškach.

28. Keďže súd vyhovel žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia, teda žalobe na

plnenie podľa § 137 ods. a/ CSP, zamietol žalobu v časti určenia úverov za bezúročné a bez poplatkov, v časti určenia ustanovení o zmluvnej pokute za neplatenie, v časti určenia dohôd o poskytnutí služby za neplatenie, ako aj určenia rozhodcovských zmlúv za neplatenie. Neplatenosť týchto zmlúv, resp. zmluvných ustanovení súd vyriešil ako predbežné otázky pri posudzovaní dôvodnosti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia. Súd sa bližšie dôvodmi neplatenosti týchto zmlúv, či už z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok alebo absolútnej neplatenosti právnych úkonov, zaoberal vo vyššie uvedených bodoch odôvodnenia rozsudku.

29. Súd vyhovel žalobe aj v časti určenia neplatenosti uzavretých dohôd o zrážkach zo mzdy /iných príjmov/ dlžníka zo dňa 22.11.2011. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy uzavreté medzi stranami ku zmluvám o revolvingových úveroch neobsahovali. Dohody o zrážkach zo mzdy neobsahovali predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená („spoločnosť bude mať, resp. má voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne“), opísali len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejsť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Predmetné dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú, tak ako aj zmluvy o revolvingových úveroch, formulárové zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané. Svojím obsahom spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobkyne. Pri uzatváraní dohody dlžník - spotrebiteľ musí viesť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Suma 1.500,- Eur v bode I. dohôd o zrážkach zo mzdy bola uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe zmluvy o revolvingovom úvere čiastku vo výške 1.500,- Eur), pričom následne ani v tejto výške žalobkyne nebola poskytnutá vzhľadom na zníženie sumy o poplatok za poskytnutie služby. Neurčité bolo aj zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok (rozsahu v akom má byť naplnená uhradzovacia funkcia zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy). Podľa dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecne záväzných predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia. Neurčitosť zmluvného dojednania o výške zrážok má za následok neplatenosť dohody. Uvedené ustanovenie predstavuje jednostranné neprimerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Neprijateľné navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy (a následne aj o ich počte). Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly a na túto skutočnosť súd musí brať zreteľ. V tomto smere súd poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku KS v Trnave sp.zn. 9Co/221/2019 zo dňa 31.3.2020, ktorý rovnako súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí, zhodne konštatoval, že „dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je formulovaná, umožňuje žalovanému ako dodávateľovi obchádzať účinnú justičnú kontrolu, čím reálne dochádza k narušeniu rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech práv žalobcu ako spotrebiteľa a z tohto dôvodu je považovaná za neplatnú, ako to správne ustálil súd prvej inštancie. Určením neplatenosti dohody o zrážkach zo mzdy sa zároveň vyrieši podstatná sporná otázka, či je žalobca povinný uhrádzať žalovanému svoj dlh prostredníctvom tohto zabezpečovacieho inštitútu alebo nie a zároveň sa rozhodnutím súdu odstráni pochybnosti o platnosti či neplatenosti tohto zabezpečovacieho inštitútu. Navyiac odvolací súd poznamenáva, že nie sú žiadne pochybnosti o tom, že predmetná zmluva bola uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, a že má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, teda zjavne „v klude a bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah

nevznikne. Nemali by byť tiež pochybnosti, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Formulár podpísal žalobca v deň podpísania zmluvy o úvere, keď fakticky nemohla byť stranám dohody známa výška pohľadávky, s ktorou je resp. bude žalobca v omeškaní a na ktorej zaplatenie bude môcť žiadať žalovaný od zamestnávateľa žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy, pričom spotrebiteľ nebude mať možnosť žiadnym spôsobom skontrolovať, čo bude obsahovať žalovaným uplatnená pohľadávka na zrážanie, t.j. či si nebude žalovaný uplatňovať napríklad sankcie, ktoré nie sú v súlade s predpismi na ochranu spotrebiteľa.“ Určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa názoru súdu nie je určovacou žalobou podľa § 137 písm. c/ CSP, a preto nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem / rozsudok KS Trnava sp.zn. 10Co/127/2019 s odkazom na rozsudok NS SR sp.zn. 6Cdo/127/2017/. Určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, ako spotrebiteľských zmlúv obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky, vyplýva z § 53 ods. 5 Obč. zákonníka a je teda žalobou podľa § 137 písm. d/ CSP.

30. K vznesenej námietke premlčania žalovaným v písomnom vyjadrení zo dňa 19.1.2021 súd uvádza, že žalovaný si uplatnil námietku premlčania vo vzťahu k žalobe v časti o určenia bezúročnosti úveru, a to bez bližšieho zdôvodnenia tejto námietky. Neuviedol dôvody, pre ktoré má byť takéto určenie bezúročnosti premlčané, nevyjadril sa k plynutiu premlčacej lehoty, k jej dĺžke, začiatku ako aj ktorým dňom malo byť toto právo premlčané. Súd teda na vznesenú námietku premlčania žalovaným neprihliadal, keďže žalovaný neuviedol žiadne argumenty odôvodňujúce premlčanie. Súd však za hlavný dôvod, prečo nie je možné na námietku premlčania prihliadať, považuje skutočnosť, že v zmysle § 100 ods. 2 Obč. zákonníka sa premlčujú všetky majetkové práva. Právo na určenie bezúročnosti ako také, nie je majetkovým právom. Len určenie úveru za bezúročný rozhodnutím súdu, nemá priamy dopad na majetkovú sféru strán sporu. Až následné konania, či už na zaplatenie dlžnej časti úveru žalobkyňou alebo vydanie bezdôvodného obohatenia žalovaným sú majetkovými právami podliehajúcimi premlčaniu. Vzhľadom na znenie vznesenej námietky premlčania nešlo v danej veci o takýto prípad, napriek tomu, že po zmene petitu bolo rozhodnuté o povinnosti žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie žalobkyňi.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a pretože mala žalobkyňa vo veci plný úspech, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. Žalobkyňa podala žalobu, ktorou sa domáhala ochrany svojich práv ako spotrebiteľky, ktoré boli porušené v súvislosti s uzatvorenými zmluvami o revolvingovom úvere a zmluvami s nimi súvisiacimi. Žaloba obsahovala výroky jednak o vydaní bezdôvodného obohatenia, ako aj určenia neplatnosti zmlúv, resp. zmluvných dojednaní. I keď boli niektoré výroky petitu žaloby zamietnuté, tieto boli posúdené ako predbežné otázky a bolo im vyhovené vzhľadom na výroky o vydaní bezdôvodného obohatenia. Žalobu teda z hľadiska jej obsahu možno ako celok považovať za dôvodnú. Ak by súd mal rozhodnúť o pomere úspechu s prihliadnutím na každý výrok petitu, išlo by o značný nepomer v neprospech spotrebiteľky, ktorá sa však dôvodne domáhala ochrany svojich práv. Takéto rozhodnutie súd považoval za príliš formalistické.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).