

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/246/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314209674
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314209674.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci navrhovateľky W. U., bytom M. XXXX/XX, N., t.č. B. XX, B., zast. JUDr. Alenou Matysovou advokátkou, Mierová 4, Humenné proti odporcovi B. U., bytom M.C. XX, N., zast. JUDr. Ľubošom Bajužikom, advokátom, Námestie slobody 2, Humenné, za účasti mal. Q.Á. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky W. U., nar. XX.XX.XXXX a odporcu B. U., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu N., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XX r o z v á d z a .

Súd z v e r u j e mal. Q. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. Q. po 70,-- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, že výživné je povinný zasielať vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Súd styk otca s mal. Q. U. n e u p r a v u j e .

Odporca n e m á povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 07.08.2014 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom, zveril mal. Q. U., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti a zaviazal odporcu prispievať na jeho výživu sumou po 200 eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzavrela po 3-ročnej známosti. S odstupom času tvrdí, že ho v podstate nepoznala, ich schôdzky boli vždy iba krátke a nemala tak možnosť dôkladnejšie ho poznať. Manželstvo s odporcom uzavrela aj pod vplyvom toho, že už bola tehotná. Po uzavretí manželstva sa odporca zásadne zmenil. Ona nadobudla od začiatku dojem, že ju považuje za svoj majetok. Stal sa z neho despota, určoval úplne všetky pravidlá v domácnosti. Odporca ju bez príčiny aj fyzicky napádal, pokiaľ sa mu niečo na jej správaní nepáčilo. Ona trpela toto jeho správanie celé manželstvo, no nemala kam ísť s deťmi. Odporca jej po celú dobu trvania manželstva nedával peniaze

na chod domácnosti, zaplatil iba nájomné za byt a inkaso a všetky ostatné náklady na rodinu, deti a chod domácnosti znášala ona, jej príjem však na to nestačil. Aby užívala seba a 3 deti, musela si požičiavať peniaze od známych, čo jej odporca dodnes sústavne vyčíta. Otázkou výživného pre vtedy ešte 3 maloleté deti riešila aj súdnym návrhom. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/380/2004 o zverenie do výchovy a určenie výživného sa okrem iného domáhala určenia výživného na maloleté deti. Napriek tomu, že rozsudok vydaný v tomto konaní zo dňa 13.10.2004 je právoplatný a vykonateľný, odporca doposiaľ výživné neuhradil. Ona je k času podania tohto návrhu vážne nemocná. Ako onkologická pacientka by potrebovala podporu rodiny, no situácia v jej rodine je presne opačná. Odporca a jej dve staršie deti sa postavili proti nej. Odporca jej aj v tejto situácii odmietol dať peniaze na cestu do nemocnice do Košíc. Rozhodla sa ukončiť toto manželstvo, ktoré je nefunkčné od samého začiatku. Za žiadnych okolností nechce obnoviť manželské spolužitie.

Odporca doručil súdu dňa 25.08.2014 vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí a rovnako súhlasí aj s tým, aby bol mal. Q. zverený do starostlivosti navrhovateľky. S výškou výživného pre mal. Q. nesúhlasil a to z toho dôvodu, že jeho mesačný príjem je cca 300-340 eur, z čoho je zrejmé, že nemôže platiť výživné po 200 eur mesačne. Nie je pravda, že by navrhovateľke nedával finančné prostriedky na chod domácnosti, bolo to presne naopak. Keď pracoval v zahraničí, poukazoval na jej účet mesačne okolo 900 eur, ale ona tieto finančné prostriedky doslova premrhala, neplatila účty, nájomné a pod., z toho dôvodu vznikali problémy. Dokonca sa riadne nestarala ani o deti, nevarila a podľa informácie detí sa stravovanie dialo tým, že im kupovala dosť často pizzu. Keď to zistil, založil si vlastný účet a z toho platil všetky výdavky a tým problémy, ktoré navrhovateľka predtým vytvárala, zanikli. Navrhovateľka dokonca mrhala peniaze tak, že na chod domácnosti už nestačili ani peniaze, ktoré zarobil v zahraničí, preto bol prostredníctvom jej rodičov nútený zobrať pôžičku, ale aj túto spláca výlučne on. Nie je pravdou, že navrhovateľka zo svojich finančných prostriedkov hradila náklady na chod domácnosti, pretože naposledy súvisle pracovala v roku 2010 a aj predtým pracovala tak, že v období troch rokov odpracovala len 3-4 mesiace.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 29.09.2014 navrhovateľka uviedla, že odporca predložil súdu ako listinný dôkaz opis svojho mzdového listu, podľa ktorého poberá len minimálnu mzdu. Ona s ním žila v spoločnej domácnosti viac ako 20 rokov a preto vie, ako zarába. Oficiálne síce zarába mzdu uvádzanú v mzdovom liste, no v skutočnosti poberá ďalšiu mzdu do sumy celkom 700 - 800 eur, ktorú si pravidelne vkladá na účet.

Navrhovateľka na pojednávaní trvala na rozvode manželstva s odporcom. Na čas po rozvode navrhla zveriť mal. Q. do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, neupravovať jeho styk s otcom a určiť výživné zo strany otca minimálne vo výške 150 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Ona má za to, že jeho príjem je vyšší ako 800 eur mesačne čistého. Mal. Q. navštevuje 8. ročník ZŠ. Má atopický ekzém a náklady na jeho liečbu sú okolo 50 eur mesačne. Má tiež astmu, bronchitídu, alergiu na chlad a potravinovú alergiu. Užíva na to lieky, na ktoré sú tiež doplatky zo strany pacienta. Lieči sa v alergologicko - imunologickej ambulancii v N., kde s ním treba chodiť 1 -2 krát mesačne na kontroly, s čím vznikajú náklady na cestovné. Nakoľko má mal. Q. ekzém, nemôže zakupovať najlacnejšie pracie prášky, tiež musí mať kvalitnejšie oblečenie a takisto aj potraviny vzhľadom na potravinovú alergiu. Ona je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, ktorá je od októbra 2014 vo výške 170,20 eur, iné príjmy nemá. Dávku v hmotnej núdzi začala poberať od mája 2014, dovtedy nemala žiadnen príjem od októbra 2013. Býva spolu s mal. Q. v podnájme v B., kde má náklady na bývanie po 128 eur mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Na OS Humenné sa viedlo konanie o určenie manželského výživného zo strany odporcu pod sp. zn. 12C/76/2014, kde bolo rozhodnuté, že odporca je zaviazaný prispievať na jej výživu po 5 eur mesačne. Uviedla, že vklad v hotovosti na účet odporcu dňa 11.03.2014 vo výške 800 eur a to s poznámkou, že vklad vykonala W. U., uskutočnila ona a vložila na účet manželove peniaze. Išlo o jeho výplatu z firmy K., kde je zamestnaný. Niekedy vkladal peniaze na účet odporcu a niekedy ich dal dcére W., aby ich na účet vložila. Dcéra W. v roku 2014 nebola zamestnaná. Od októbra 01.09.2013 do 29.04.2014 navštevovala O. X. E. B., to znamená, že v tom čase prácu vykonávať nemohla. Po skončení školy si nikde brigádnicky neprivyrábala, bola doma. Syn B.Á. pracuje na dohodu vo firme K. najmenej od januára 2014. Pochybuje, že by si brigádnicky privyrábala, pretože odchádzal do práce ráno o 5:30 hod. a prichádzal poobede o 17:00 hod, v tejto firme pracoval niekedy aj v soboty a nedele.

Odporca na pojednávani sùhlasil s rozvodom jeho manželstva s navrhovateľkou. Vzťahy medzi nimi sú vážne narušené a už nie je predpoklad, aby obnovili manželské spolužitie. Súhlasil so zverením mal. Q. do osobnej starostlivosti matke a aj s tým, aby ho zastupovala a spravovala jeho majetok a aby sa jeho styk s maloletým neupravoval. Uviedol, že súhlasí s určením výživného pre mal. Q. po 40 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. On je zamestnaný vo firme K., výroba a predaj nábytku, U. I., P. W., N. ako stolár. Zarába priemerne okolo 304 eur mesačne čistého. Okrem toho si sem tam brigádnicke privyrába na chatách alebo iných stavbách ako stolár. Mesačne si privyrobit 80 eur, niekedy aj 100 eur čistého. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Spolu s odporkyňou majú 3 izbový byt, žiaden iný majetok nevlastní. Na jeho účet v banke chodia aj finančné prostriedky ich dospelých detí W. U. a B. U., ktorí s ním žijú v spoločnej domácnosti. Syn B. pracuje u toho istého zamestnávateľa ako on na základe dohody o vykonaní pracovnej činnosti. Je tam zamestnaný najmenej od januára 2014, jeho príjem môže byť okolo 80 eur čistého, chodí si privyrábať aj po servisoch. Dcéra W. brigádnicke pracovala tiež najmenej od januára 2014. Pokiaľ vkladali zarobené peniaze na jeho účet, tak to bolo tak, že všetci traja dali peniaze dokopy a niekto z nich odniesol vložiť peniaze na účet. Nedá sa presne určiť, koľko peňazí bolo jeho a koľko patrilo deťom.

Zástupkyňa navrhovateľky na pojednávani uviedla, že navrhovateľka trvá na rozvode jej manželstva s odporcom. Na čas po rozvode navrhla zveriť mal. Q. do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné zo strany otca navrhla určiť po 150 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a styk otca s maloletým neupravovať. Poukázala na zdravotné problémy maloletého Q., predovšetkým výdavky s atopickým ekzémom, ktorý bol dieťaťu zistený.

Zástupca odporcu na pojednávani uviedol, že podľa výpovedí svedkov ich príjmy nie sú stále v rovnakej výške, sú pohyblivé, takže nemôžu stále v rovnakej čiastke prispieť do spoločnej domácnosti. Preto je treba, aby súd zvážil, či odporca má možnosť platiť výživné v takej výške ako odporučil kolízny opatrovník. Pokiaľ má mal. Q. zdravotné problémy a zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, tak zdravotná poisťovňa by mala hradiť niektoré z týchto výdavkov. Preto odporca súhlasí s výživným len po 40 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Kolízny opatrovník na pojednávani pre prípad rozvodu navrhol schváliť rodičovskú dohodu v tom zmysle, že sa mal. Q. zverí do osobnej starostlivosti matke s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a styk otca s maloletým neupraví. Pokiaľ ide o výšku výživného, vzhľadom na to, že maloletý má zdravotné problémy a v súvislosti s tým zvýšené výdavky, navrhol určiť výživné zo strany otca pre maloletého po 80 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Svedkyňa W. U., dcéra účastníkov konania na pojednávani uviedla, že do 05.08.2014 žila s nimi v spoločnej domácnosti aj matka, teraz bývajú len s otcom a s dospelým bratom B.. Otec zarába minimálnu mzdu, teda toľko, ako má uvedené v potvrdeniach. Na jeho účet dávala peniaze aj ona aj brat B. U.. Ona pracuje už tretí rok a brat druhý rok, obaja pracujú na dohodu. Ona dávala každý mesiac na účet otca sumu v rozpätí od 250 do 300 eur, podľa toho, koľko bolo potrebné. Takto to bolo aj v čase od januára 2014 do konca augusta 2014. Od septembra 2013 do 29.04.2014 študovala na O. X. E. A. B., avšak nešlo o denné štúdium ale externé štúdium. V škole bola 2-3 dni a popritom pracovala. Od 28.02.2013 do 25.05.2014 pracovala vo firme L. J., Q. N. XX, N.. V tejto firme pracovala na dohodu, zarábala necelých 150 eur mesačne priemerne čistého. Okrem toho mala príjmy aj z obslužného. Zároveň mala aj ďalší príjem, pretože už druhý rok chodí upratovať k matke jej bývalého priateľa. Za upratovanie má denne 20 eur, mesačne si takto privyrobita od 150 eur vyššie. Od 14.11.2014 začala pracovať vo firme A., O. U. L., P.. Súdu predložila čestné prehlásenie od pani B. S., Š. XX/A, N. zo dňa 16.11.2014, podľa ktorého chodila vykonávať domáce práce v jej domácnosti a za prácu mala odmenu od 300 do 400 eur mesačne.

Svedok B. U., syn účastníkov konania na pojednávani uviedol, že jeho otec zarába minimálnu mzdu. On pracuje u toho istého zamestnávateľa na dohodu s pracovným časom 10 hodín týždenne. Jeho príjem je okolo 50 eur priemerne mesačne čistého. Je vyučený automechanik. Má veľa priateľov, takže si takýmto spôsobom dokáže privyrobit cca 150 až 200 eur mesačne. To, čo si privyrobit navyše, dáva otcovi, aby mohol poplatiť výdavky, ktoré majú v domácnosti a osobné výdavky.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvráteniu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné o prešetrení pomerov v rodine mal. Q. vyplýva, že obaja rodičia sú spôsobilí osobne vychovávať mal. Q.. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo funkcii kolízneho opatrovníka navrhol, aby súd v prípade rozvodu manželstva schválil rodičovskú dohodu a zveril mal. Q. U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a styk otca s dieťaťom neupravovať.

Podľa priložených lekárskeho správ je mal. Q. sledovaný v detskej pneumoftizeologickej ambulancii od marca 2013 pre diagnózy Asthma bronchiale zmiešaná, Dermatitis atopica, inhalačná a potravinová alergia, alergia na chlad. Dieťa je liečené od útleho detstva pre atopický ekzém, pomerne torpídny, rozsiahly. Je potrebné pravidelné denne ošetrovanie pokožky tela, premasťovanie, dodržiavať diétny režim atopika. Náklady na liečbu súd cca 50 eur.

Z potvrdenia ÚPSVaR Humenné vyplýva, že navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi, ktorá je od októbra 2014 vo výške 170,20 eur.

Z opisu mzdového listu odporcu od zamestnávateľa U. I. - K., M. XXXX/XX, N. vyplýva, že jeho priemerná čistá mesačná mzda bola v období od januára do júla 2014 vo výške 305,55 eur.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že vzájomné vzťahy účastníkov konania sú vážne narušené a rozvrátené. Nie je tu reálny predpoklad k obnoveniu ich manželského spolužitia,

pretože podľa vyjadrení navrhovateľky ako aj odporcu nemajú záujem zotrvať v manželstve. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 Zákona o rodine je manželstvo zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. To znamená, že ide o zväzok, ktorý je založený na slobodnom a dobrovoľnom rozhodnutí a teda nikoho nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v manželstve, ktoré dlhodobo neplní svoju funkciu. Na základe týchto dôvodov súd na pojednávaní dňa 10.12.2014 rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol. Maloletého Q. súd na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a neupravil styk otca s dieťaťom tak, ako sa dohodli obaja rodičia. Matka maloletého navrhla určiť výživné pre mal. Q. zo strany otca po 150 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom poukázala na zdravotné problémy dieťaťa a jeho zvýšené výdavky. Otec mal. Q. má podľa opisu mzdového listu za obdobie január až júl 2014 priemerný čistý mesačný príjem vo výške 305 eur a podľa jeho tvrdení si dokáže mesačne privyrobiť cca 80 až 100 eur v čistom. Matka maloletého vo svojom vyjadrení uviedla, že otec zarába viac ako má uvedené v mzdovom liste, okolo 700 až 800 eur mesačne čistého a tieto peniaze si vkladá pravidelne na účet, avšak tieto jej tvrdenia neboli po vykonanom dokazovaní a vypočutí svedkov preukázané. Otec súhlasil s určením výživného po 40 eur mesačne, avšak súd je toho názoru, že je v jeho možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch prispievať na výživu svojho syna po 70 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Súd neuložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na rozvod manželstva v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania v konaní o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Upozornenie : Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.