

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204324  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214204324.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou BOBÁK, BOLLOVÁ a spol., s. r. o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi N. H., R.. XX.XX.XXXX, bytom K. U. XX, XXX XX D., o zaplatenie 230,82 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 55,99 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 230,82 Eur s prísl., pričom uviedol, že uzatvoril s odporcom dňa 18.01.2007 zmluvu o pripojení č. O. a dňa 28.06.2009 zmluvu o pripojení č. O.. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM kartám boli priradené účastnícke tel. č. XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. V snahe predísť k neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 253,- Eur s tým, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov zo spis. zn. 6Co/91/2001 a v súlade s ustanovením § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vzniká navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy ACE, a to vo výške 184,- Eur, Nokia C2, a to vo výške 69,- Eur, uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou tzn., predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trvalej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas cenu za poskytnuté služby. Uvedené zmluvné pokuty mať ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané so strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimerane majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť

preventívny a uhradovací nástroj pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmlúv, ktorému súdne rozhodnutie vytýkal dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatkov vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedených v článku 1 bod 1, 3 dodatkov, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou. Aj z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy so spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces. Akceptačný a aktivačný proces SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investícií a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Dňa 11.08.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka a to Združenie na ochranu spotrebiteľov, obrana, park Angelinum 2, 040 01 Košice, o vstupe do konania na strane odporcu - spotrebiteľa. Právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu nevyjadrili.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ spoločnosť Orange Slovensko, a. s. uzatvoril s odporcom zmluvu č. O. dňa 20.08.2010. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal sprístupnenie služieb verejnej mobilnej siete a odporca mal za povinnosť platiť poplatky za využívanie služieb. Žalovaná suma vznikla navrhovateľovi z titulu nezaplatených faktúr za dodané služby. Dňa 09.07.2014 bolo súdu doručené podanie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane spotrebiteľa a to združenie na ochranu spotrebiteľov, obrana. Dňa 13.11.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vystúpení vedľajšieho účastníka na strane odporcu z konania.

Súd prejednal vec zmysle § 115 a ods. 2 O. s. p. bez verenia pojednávania nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. a oznámenie verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa ani vedľajší účastník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení zo dňa 18.01.2007, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o pripojení zo dňa 28.06.2010 spolu s dodatkom o zmluve o pripojení a všeobecnými obchodnými podmienkami, pokusom o pokonávku zo dňa 20.01.2013, spoločne s nesplatenými faktúrami, vyjadrením sa k žalobnému návrhu zo dňa 12.11.2014 zo strany vedľajšieho účastníka a písomným podaním navrhovateľa.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení dňa 18.01.2007 č. O. a dňa 28.06.2010 zmluvu o pripojení č. O.. Odporca si riadne a včas nesplátil cenu poskytnutých služieb vo výške 489,81 Eur vyfakturovaných v období 7/2012 a 12/2012. Po zaslaní pokusu o pokonávku došlo k úhrade pohľadávky za poskytnuté služby v plnej výške a čiastočnou úhradou náhrady škody vo výške 22,18 Eur. Navrhovateľ si tak uplatňuje s titulu náhrady škody sumu 230,82 Eur. Súd ďalej považuje za dokázané, že predajná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy ACE je 185,- Eur, pričom navrhovateľ ho odporcovi predal za akciovú cenu 1,- Eur. Rovnako má za zistené, že predajná cena telefónu Nokia C2 je 70,- Eur, pričom navrhovateľ ho predal odporcovi za akciovú cenu 1,- Eur. Navrhovateľ mal utpieť škodu vo výške 255,- Eur. Po čiastočnej úhrade vo výške 22,18 Eur si uplatňuje náhradu škody vo výške 230,82 Eur.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručí účastníkovi najneskôr do 3 mesiacoch od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo inej verejnej siete a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými službami o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj na tarifu.

Podľa § 52 ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Predpokladom vzniku všeobecnej občianskej zodpovednosti podľa § 420 OZ. je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Za vznik zodpovednosti je nevyhnutné spojenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Navrhovateľ v konaní nepreukázal ku ktorému ním tvrdená škoda v skutočnosti aj vznikla a teda nakoľko uhradza sa skutočná škoda, nie je možné ustáliť v akej výške táto škoda skutočne vznikla. Výšku škody navrhovateľ nemôže odvodzovať od pôvodnej určenej zmluvnej pokuty, pretože počas trvania zmluvného vzťahu nepochybne dochádza k amortizácii poskytnutého mobilného telefónu, a tým aj k znižovaniu skutočnej trhovej hodnoty a pre prípad porušenia povinnosti a vzniku práva na náhradu škody vo vzťahu hodnote tohto telefónu aj k znižovaniu výšky škody. Z uvedeného vyplýva, že neboli naplnené všetky atribúty požadovanej zákonom pre priznanie práva s titulu náhrady škody. Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie vyplývajúce z dojednanej zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá bola dohodnutá dodatkami k zmluvám o pripojení. Vzhľadom ku skutočnosti, že rozhodnutia viacerých súdov bola predmetná zmluvná pokuta považovaná za neprijateľnú podmienku, súd by právo vyplývajúce z takejto neprijateľnej podmienky priznať nemohol. (napr. rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku). Navrhovateľ zmenil právny dôvod identického plnenia, ale podľa názoru ide len o uplatnenie si práva navrhovateľov pôvodne dohodnutého zmluvnou pokutou z iného právneho dôvodu. Podľa názoru súdu tým, že došlo k zmene právnej kvalifikácie ešte nie je dôvodom na priznanie náhrady škody, pretože podľa názoru súdu ide len o moderáciu pôvodne dohodnutej zmluvnej pokuty čo súd považuje za neprimerané.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal v spore plný úspech. Náhradu trov si však neuplatnil. Náhradu si však uplatnil vedľajší účastník konania, ktorý vyčíslil svoje trovy konania na sumu 55,92 Eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej pomoci po 19,99 Eur a 2-krát režijný paušál 8,04 Eur. Náhradu trov konania vedľajšieho účastníka je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu Mgr. Petra Masaroviča č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Č., O.. I., N. J. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)