

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211079
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914211079.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - H. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. I., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - W. N.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. G., I. XX a otca - C. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. G., G. M. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd rodičovskú dohodu schvaľuje, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 6C/14/2013 zo dňa 19. 03. 2013 v časti o výživnom pre maloleté dieťa H. N..

Dohoda znie:

Otec sa zväzuje prispievať na výživu maloletej H. N. zvýšeným výživným z doterajších 60 € na 100 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 09. 2014.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 09. 2014 do 30. 11. 2014 v sume 120 € sa otec zaväzuje vyrovať v 20 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére z dôvodu, že dieťa začalo navštevovať druhý stupeň základnej školy, čím sa jeho potreby zvýšili.

Matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že je ochotná pristúpiť aj na rodičovskú dohodu, nakoľko pred pojednávaním sa rozprávala s otcom dieťaťa a súhlasila aj so zvýšením výživného na sumu po 100 € mesačne. Otec sa s dieťaťom stretáva, avšak dosť nepravidelne a bolo by v záujme dieťaťa, aby sa s ním stretával, nakoľko maloletá je na otca citovo naviazaná. Matka maloletej pracuje ako predavačka a jej čistý mesačný príjem činí okolo 500 €.

Otec maloletej so zvýšením svojej vyživovacej povinnosti na sumu po 100 € mesačne súhlasil. Uviedol, že jeho čistý mesačný príjem činí okolo 600 €, pričom z tejto sumy si uhrádza prenájom bytu v U. a spláca záväzok voči svojmu bývalému zamestnávateľovi. Nakoľko má záujem o svoju dcéru bude sa jej snažiť prispievať aj nad rámec výživného podľa svojich možností a podieľať sa na náhodilých výdavkoch, ktoré dieťa má.

Kolízny opatrovník navrhol, aby rodičia ohľadom zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu uzavreli rodičovskú dohodu, poukazujúc na ich výpovede.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods.1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods.1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 78 zákona o rodine

ods. 1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

ods. 2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

ods. 3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd vyhotovil rozsudok podľa ustanovenia §-u 157 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho účastníci na pojednávaní výslovne vzdali.