

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/132/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201697  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422201697.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú meno neuvedené A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C., zastúpenú procesným opatrovníkom obcou Ľubica, dieťa rodičov: matky D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, C. a otca A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, B., v konaní o určenie mena začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd u r č u j e maloletemu dieťaťu ženského pohlavia s priezviskom A., nar. XX.XX.XXXX meno D..

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 07.09.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Matričného úradu Partizánske, ktorým matričný úrad tunajšiemu súdu oznámil, že dňa 23.08.2022 sa rodičom: otcovi A. A., nar. XX.XX.XXXX a matke D. A., nar. XX.XX.XXXX narodilo dieťa – dievča, zapísané v knihe narodení Matričného úradu mesta Partizánske vo zv. 54, roč. 2022, str. 186, poradové č. 221. Rodičia dieťaťa sa nedohodli na jeho mene.

Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 1P/132/2022 - 7 zo dňa 13.09.2022 začal z úradnej povinnosti konanie o určenie mena maloletej meno neuvedené A., nar. XX.XX.XXXX. Rovnako súd uznesením, č. k.: 1P/132/2022 – 8 zo dňa 13.09.2022 maloletej ustanovil za opatrovníka obec Ľubica.

Matka maloletej sa k veci nevyjadrila a v konaní ostala pasívna.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 13.01.2023, na ktoré sa dostavil otec maloletej a jej procesný opatrovník. Matka sa na pojednávanie nedostavila, napriek tomu, že jej dňa 25.11.2022 bolo do vlastných rúk doručené uznesenie o začatí konania, uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka maloletej, podanie Matričného úradu Partizánske a predvolanie na pojednávanie, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi a taktiež ani nežiadala o odročenie pojednávania. Vzhľadom na to, že súd mal na základe listinných dôkazov a výpovedí otca a kolízneho opatrovníka dostatočne zistený skutkový stav, konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej.

Z predloženého rodného listu súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa rodičom otcovi A. A., nar. XX.XX.XXXX a matke D. A., nar. XX.XX.XXXX narodilo dieťa ženského pohlavia s neuvedeným menom a priezviskom A..

Otec maloletej na pojednávaní dňa 13.01.2023 súdu navrhol, aby maloletej určil meno D. podľa jej matky. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletej súd určil meno podľa jej matky, nakoľko dieťa má právo mať meno.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“) každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov, ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

S poukazom na citované ustanovenia, na mene a priezvisku maloletého dieťaťa sa majú primárne dohodnúť jeho rodičia. Ak k dohode medzi nimi nedôjde, rozhodne o určení mena alebo priezviska maloletého dieťaťa súd. V uvedenej veci sa rodičia maloletej nedohodli na jej mene, a preto bolo potrebné začať vo veci konanie z úradnej povinnosti na podnet Matričného úradu Partizánske. Matka maloletej zostala v konaní pasívna, preto súd vychádzal z návrhu otca, aby súd maloletej určil meno Iveta, pričom určenie takéhoto mena maloletej navrhol aj procesný opatrovník maloletej. Zároveň súd konštatuje, že určenie takéhoto mena maloletej je v súlade s jej najlepším záujmom, uvedené meno je priliehavé, vzhľadom na to, že ide o meno jej matky a maloletá je jej prvým potomkom. preto súd maloletému dieťaťu meno neuvedené A., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX určil meno D. (výrok I.).

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, a to v troch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k

nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.