

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20Ps/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214478
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714214478.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v opatrovníckej veci nesvojprávnej

R. Y., rod. Q., nar. XX.X.XXXX

trvale bytom V.Á. Ľ. Š. XXX/X, R., v súčasnosti O. T., V.N., D. Y. XXX/XX, R., v konaní o návrhu opatrovníka J. D. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Ľ. Š. XXX/X, R. o ustanovenie osobitného zástupcu nesvojprávnej pre právny úkon takto

rozhodol:

Súd ustanovuje R. Y., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. Ľ. Š. XXX/X, R., v súčasnosti O. T., V.N., D. Y. XXX/XX, R. ako osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony osobitného zástupcu J. R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. Y. XXXX/XX, R., ktorý bude nesvojprávnu R. Y. zastupovať pri právnom úkone uzavretia a podpísania darovacej zmluvy, ktorou darovia J. D. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom V. Ľ. Š. XXX/X, R. a nesvojprávna R. Y. bezplatne prevádzajú obdarovanej Y. P. R., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX/X, R. do vlastníctva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. R., obec R., okres R., a to byt číslo XX vo vchode číslo X bytového domu číslo súpisné XXX, ktorý je postavený na pozemku parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1447 m², podiel 84/3436-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k pozemku parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1447 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX u Okresného úradu - katastrálneho odboru v R..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 28.10.2014 navrhovateľ, opatrovník nesvojprávnej R. Y. žiadal, aby súd ustanovil nesvojprávnej opatrovníka na právny úkon podpísania darovacej zmluvy o prevode vlastníctva bytu číslo XX vo vchode číslo X bytového domu číslo súpisné XXX, ktorý je postavený na pozemku parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1447 m², podiel 84/3436-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k pozemku parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1447 m², ktoré sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX u Okresného úradu - katastrálneho odboru v R. v prospech dcéry Y. P. R., bytom R. XX/X, R.. Uviedol, že R.Á. Y. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 21Ps/91/2013-52 a navrhovateľ jej bol ustanovený za opatrovníka. Za osobitného zástupcu navrhol ustanoviť J. R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. Y. XXXX/XX, R.. Zároveň predložil písomný súhlas menovaného s ustanovením za opatrovníka nesvojprávnej R. Y. na podpísanie darovacej zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníka nesvojprávnej a osoby navrhutej do funkcie osobitného zástupcu J. R. R., oboznámil sa s návrhom, so spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 21P/9/2013.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 OZ zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 OZ ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd ustanovil nesvojprávnej R. Y. osobitného zástupcu na zastupovanie pri právnom úkone uzavretia a podpísania darovacej zmluvy v osobe J. R. R., ktorý s ustanovením súhlasil. Súd nezistil žiadne skutočnosti skutkové ani právne, ktoré by bránili jeho ustanoveniu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - opatrovnícke konanie).

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej uvedené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení uznesenia, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil uznesenie v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).