

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 8C/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812204533  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812204533.11

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C. č. XXX/XX, proti odporcom: 1/ BSS s.r.o., so sídlom Nižná, Závodná č. 459, IČO: 36 377 082, 2/ W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C. XXX/XX-XX, obaja odporcovia v konaní právne zastúpení JUDr. Veronikou Leppovou, advokátkou, Tvrdošín, Medvedzie 45/19, v konaní o zrušenie platnosti zápisu zo schôdze vlastníkov bytov, takto

### rozhodol:

I. Odporcovi 1/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 129,90 Eur, ich zaplatením právnej zástupkyňi odporcu 2/ JUDr. Veronike Leppovej, advokátke, Tvrdošín, Medvedzie 45/19, a to v sume 43,30 Eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, v sume 43,30 Eur do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia a v sume 43,30 Eur do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal vysloviť neplatnosť zápisu zo schôdze vlastníkov bytov v bytovom dome č. XXX/XX na C. v P., ktorá sa konala dňa 20.06.2012.

Rozsudkom zo dňa 17.07.2013 č.k. 8C/93/2012-77 tunajší súd návrh navrhovateľa zamietol a zároveň mu uložil povinnosť nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 327,68 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 26.05.2014 č.k. 11Co/185/2014-91 rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľa potvrdil. Vo výroku o trovách konania rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie v hlavnom konštatujúc, že prvostupňový súd síce správne vzhľadom na úspech odporcov aplikoval ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, no nezaoberal sa možnosťou aplikácie ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vo väzbe na posúdenie, či na strane navrhovateľa existujú dôvody hodné osobitného zreteľa zakladajúce možnosť nepriznania náhrady trov konania úspešným odporcom a ako by sa ich prípadné nepriznanie náhrady trov dotklo.

Tunajší súd potom rešpektujúc usmernenie odvolacieho súdu rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Zároveň aplikoval ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ktorý určuje, že ak sú v konaní dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať s tým, že súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril (to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť)

Odporcovia 1/ a 2/ vzhľadom na zamietnutie návrhu podaného navrhovateľom boli v konaní v plnom rozsahu úspešní, preto im podľa § 142 ods. 1 O.s.p. prislúcha náhrada trov právneho zastúpenia za riadne a včas uplatnené trovy právneho zastúpenia nasledovne:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 19.03.2013 (resp. 06.05.2013) v čiastke 60,07 Eur (pri základe určenom podľa § 9 ods. 1 a § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“) + 7,81 Eur režijný paušál (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky), spolu 67,88 Eur
- písomné vyjadrenie zo dňa 21.03.2013 k návrhu v čiastke 60,07 Eur + 7,81 Eur režijný paušál, spolu 67,88 Eur,
- zastupovanie na pojednávaní dňa 29.05.2013 v čiastke 60,07 Eur (30,035 Eur ako 50 % základnej sadzby tarifnej odmeny x 2 zastupované osoby podľa § 13 ods. 2 vyhlášky) + 7,81 Eur režijný paušál + náhrada cestovných výdavkov 2,06 Eur (§ 15 písm. a) vyhlášky) za cestu na trase P. - L. a späť (2 x 1,03 Eur ako cena jednej cesty prostriedkom verejnej dopravy) + náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie a späť v sume 26,02 Eur (za 2 polhodiny pri hodnote jednej polhodiny 13,01 Eur (§ 15 písm. a) a § 17 ods. 1 vyhlášky)), spolu 95,96 Eur,
- zastupovanie na pojednávaní dňa 17.07.2013 v čiastke 60,07 Eur (30,035 Eur x 2 zastupované osoby podľa § 13 ods. 2 vyhlášky) + 7,81 Eur režijný paušál + náhrada cestovných výdavkov 2,06 Eur za cestu na trase P. - L. a späť + náhrada za stratu času za cestu na pojednávanie a späť v sume 26,02 Eur (za 2 polhodiny pri hodnote jednej polhodiny 13,01 Eur), spolu 95,96 Eur,
- písomné vyjadrenie zo dňa 22.04.2014 k odvolaniu navrhovateľa v čiastke 60,07 Eur (30,035 Eur x 2 zastupované osoby podľa § 13 ods. 2 vyhlášky) + 7,81 Eur režijný paušál, spolu 67,88 Eur, čo spolu na trovách právneho zastúpenia predstavuje 395,56 Eur.

Súd však vzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa pre (čiastočné) nepriznanie trov právneho zastúpenia odporcom 1/ a 2/ podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Tieto videl v tom, že navrhovateľ aj jeho manželka sú osobami vysokého veku, obaja sú osobami ťažko zdravotne postihnutými, sú držiteľmi preukazov ZŤP (manželka navrhovateľa ZŤP so sprievodcom), majú pomerne nízke dôchodky a vlastní iba 40-ročný nezrekonštruovaný byt. Navrhovateľovi bolo v konaní priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Odporca 2/ je tiež dôchodcom, je zástupcom vlastníkov bytov (domovým dôverníkom), odporca 1/ je podnikateľským subjektom, vykonáva správu bytového domu, v ktorom sa nachádza byt navrhovateľov. Vychádzajúc z uvedeného súd nepriznal odporcovi 1/ právo na náhradu trov konania, ktorého ekonomickej činnosti sa podľa názoru súdu nijak zásadne nedotkne fakt, že mu nebudú nahradené trovy právneho zastúpenia v porovnaní s tým, aký dopad by mala povinnosť na náhradu trov na pomery navrhovateľa. Tiež tu treba uviesť, že takýto v podstate štandardný súdny spor týkajúci sa výkonu bytovej správy by odporca 1/ ako subjekt zaoberajúci sa správou bytového fondu mal zvládnuť aj sám bez nutnosti využiť externé právne služby. Vo vzťahu k odporcovi 2/ súd ale prihliadal na to, že aj tento je dôchodcom a teda nepriznanie trov právneho zastúpenia by na neho malo oveľa zásadnejší dosah ako na odporcu 1/. V tomto smere sa odporcu 2/ týkajú len tri posledne uvedené úkony právnej pomoci spolu v sume 259,80 Eur (zastupovanie na pojednávaniach dňa 29.05.2013 a dňa 17.07.2013 a vyjadrenie k odvolaniu), z ktorých potom na neho pripadajúca polovica predstavuje čiastku 129,90 Eur. Túto podľa názoru súdu je v možnostiach navrhovateľa uhradiť v troch splátkach bez toho, že by sa to výrazne nepriaznivo dotklo jeho rodinného rozpočtu ako to vyplýva aj z tlačiva, ktoré predložil v rámci rozhodovania o oslobodení od platenia súdnych poplatkov. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia právnej zástupkyňi odporcu 2/ s tým, že súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p. (v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.) dlhšiu lehotu na plnenie tak, že prvá splátka vo výške 43,30 Eur je splatnou do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, druhá do 60 dní a tretia do 90 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť),

uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§205 ods. 1 O.s.p.).