

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/68/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210215796
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4210215796.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, v konaní zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 proti odporcovi: Y. Q. G..XX.X.XXXX E..Č.. G. neznámom mieste v zahraničí, v konaní zastúpený: P. P. tajomníčkou podpísaného súdu , o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 427,99 Euro s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.11.2010 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu 1.061,02 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 427,99 Euro na čas od 25.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 48,96 Euro na čas od 19.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 36,15 Euro na čas od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 Euro na čas od 16.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 219,93 Euro za čas od 18.1.2008 do zaplatenia , zo sumy 326 Euro za čas od 18.7.2007 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že s odporcom uzatvorila zmluvu o pripojení, ako aj dodatok k tejto zmluve. Na základe tejto zmluvy odporca využíval služby verejnej mobilnej rádio telefónnej siete a jej uplatnená pohľadávka vznikla ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a zmluvná pokuta.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 27. septembra 2011 č.k. 6C 68/2011-72 odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť 633,03 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 48,96 Euro za čas od 19.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 36,15 Euro za čas od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 1,99 Euro za čas od 16.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 326 Euro za čas od 18.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 219,93 Euro za čas od 18.1.2008 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 10 Euro, určil , že zmluvná podmienka v dodatku v

zmluve o pripojení zo dňa 12.10.2007 pod bodom 2.5 , je ako neprijateľná, neplatná a vo zvyšku návrh zamietol.

V dôsledku odvolania navrhovateľa odvolací súd uznesením zo dňa 31.5.2012 č.k. 8Co/40/2012-103 tento rozsudok v zamietajúcom výroku, vo výroku, ktorým bola určená neprijateľnosť zmluvnej podmienky ako aj v časti o náhradu trov konania bol zrušený a v tomto rozsahu vec bola vrátená tunajšiemu súdu na nové konanie. V tomto uznesení odvolací súd nariadil tunajšiemu súdu skúmať a vyporiadať sa s primeranosťou zmluvných pokút a nimi zabezpečovaných povinností odporcu, s

výškou do úvahy pripadajúcich škôd spôsobených navrhovateľovi v nadväznosti na porušenie povinnosti odporcom a podobne.

V ostatnej časti rozsudok nebol napadnutý odvolaním, preto nadobudol právoplatnosť.

Konajúci súd rozsudkom zo dňa 17.7.2013 č.k. 6C68/2011-141 návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že o ich náhrade rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Takto rozhodol podľa §-u 53a ods. 1 OZ, na základe toho zistenia, že zmluvná podmienka, z ktorej navrhovateľ uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty, bola vyhlásená za neprijateľnú v iných súdnych konaniach tohto navrhovateľa napr. v konaní Okresného súdu Komárno rozsudkom č.k.6C 160/2012-54 zo dňa 15.8.2012, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 30.4.2013 č.k.25Co310/2012-78. Tento rozsudok konajúceho súdu bol zrušený uznesením Krajského súdu Nitra č.k. 8Co 371/2013-158 zo dňa 7.5.2014 v vec bola vrátená súdu na nové konanie z dôvodu, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil z pohľadu ust. §-u 53a ods. 1 OZ a jeho rozsudok pre nedostatok dôvodov bol nepreskúmateľný.

Vzhľadom na vyše uvedené predmetom tohto rozhodnutia je uplatnený nárok navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty 427,99 Euro.

Súd vykonať dokazovanie vypočítaním navrhovateľa nemohol, pretože ten sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP vec prejednal v jeho neprítomnosti.

V novom konaní súd nemohol uskutočniť výsluch odporcu, pretože ten v súčasnosti sa zdržuje na neznámom mieste v zahraničí, preto súd mu postupom podľa §-u 29 ods. 2 OSP ustanovil opatrovníka pre toto konanie. V predchádzajúcej časti konania odporca uviedol tieto skutočnosti: je pravda, že sa navrhovateľom uzatvoril zmluvu o pripojení, ako aj dodatok. V tom čase mal dobré zamestnanie a nemohol predpokladať, že následne po mesiaci zostane bez zamestnania. Nespochybňuje, že faktúry splatné dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX nezaplatil, ale bolo to z dôvodu, že nemal finančné prostriedky. Uviedol, že keď podpisoval zmluvu, zástupca navrhovateľa ho informoval, aké výhody to pre neho bude mať, ale nepovedal mu, že by mal zaplatiť akúkoľvek pokutu. Preto sa rozhodol uzatvoriť zmluvu s navrhovateľom, lebo boli rôzne reklamy o tom, aké je výhodné vstupovať do zmluvného vzťahu s navrhovateľom a on uveril týmto reklamám. Uviedol, že je ochotný zaplatiť za vyfakturované služby, ale nemôže tak učiniť naraz, pretože je nezamestnaný, poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 62,50 Euro a má V. M. V. narodené v rokoch XXXX Q. XXXX. Býva v O., žiaden majetok ani iný príjem nemá, preto žiadal, aby mu súd povolil splátky, ktoré by zaplatil do 28. dňa toho ktorého mesiaca. Čo sa týka zmluvnej pokuty, tú nie je ochotný zaplatiť, pretože si myslí, že tá bola vyfakturovaná vo vysokej sume a nebolo uvedené ani to, že keď prekročí limit zvýhodnených minút, tak sa mu bude zvyšovať suma aj za samotné služby. Dodal, že ak by mu zástupca navrhovateľa zdôraznil nielen výhody zmluvy, ale aj to, že navrhovateľ si môže uplatňovať aj zmluvnú pokutu, on by nepristúpil k uzavretiu tejto zmluvy. Nech súd posúdi, či podľa zákona navrhovateľovi je povinný nejakú sumu zaplatiť, je nezamestnaný a poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 62,50 Euro.

Súd vykonal dokazovanie vypočítaním odporcu, oboznámením obsahu zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, jej dodatok z toho istého dňa, pripojených faktúr, listu navrhovateľa zo dňa 6.2.2008 o odstúpení od zmluvy, pokus o zmier zo dňa 23.1.2008, VZP navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzatvorili dňa 12.10.2007 zmluvu o pripojení, ako aj dodatok k tejto zmluve. Navrhovateľ za poskytnuté služby odporcovi vyfakturoval nasledovné sumy: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 1.475,- Sk, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 1.149,- Sk, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 1.089,- Sk, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 8.100,- Sk, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 9.821,- Sk. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.4.2008 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 12.893,50 Sk (ktorá bola splatná dňa 24.4.2008). Listom zo dňa 6.2.2008 navrhovateľ oznámil odporcovi, že ku dňu 17.3.2008 odstúpuje od zmluvy z dôvodu porušenia VOP dodávateľa.

Podľa ust. §-u 52 ods. 1-4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §-u 48 ods.1 a 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ust. §-u 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. §-u 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. §-u 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. §-u 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. §-u 107 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa §-u 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona 102/2014 účinnosť od 1.5.2014 , orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.“

Z formy a obsahu zmluvy, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal navrhovateľ už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, pričom odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť .Je bezpochybné, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V zmysle § 52 OZ za spotrebiteľa sa považuje fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Osoba, ktorá do postavenia odberateľa tovarov či služieb nevstupuje konaním v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti je tzv. nespotrebiteľom. Nespotrebiteľský charakter zmluvy musí byť preukázaný bezpečne, spôsobom nevzbudzujúcim

pochybnosti, pričom dôkazné bremeno je na dodávateľovi. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania túto charakteristiku spĺňa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by táto mala akýkoľvek súvis s povolaním odporcu. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné na uvedený právny vzťah použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane ustanovení o právnych následkoch odstúpenia od spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa Občianskeho zákonníka (§ 48 ods. 2 v znení účinnom v čase odstúpenia od zmluvy) sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ). Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa nad rámec vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje.

Vzhľadom na vyše uvedené súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že odstúpením od zmluvy sa zmluva podľa § 48 ods. 1 OZ zrušila od počiatku a účastníci sú povinní vrátiť si navzájom poskytnuté plnenie. Po zániku zmluvy navrhovateľ môže sa domáhať len vydania bezdôvodného obohatenia podľa §-u 451 ods.2 OZ. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. V prejednávanej veci to znamená, že dodávateľ dňom nadobudnutia účinnosti odstúpenia od zmluvy o pripojení (17.3.2008) sa dozvedel o tom, že odporca ne jeho úkor sa obohatil, preto od 18.3.2008 začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia a uplynula 18.3.2010, pričom návrh na súd bol podaný v tejto veci 19.11.2010 teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého nárok veriteľa sa oslabí o súdnu vymáhateľnosť, to znamená, že samotné právo nezaniká ak nebolo vykonané v zákonom stanovenej premlčacej dobe, avšak ho nemožno súdom priznať. Premlčacia doba je teda čas ustanovený v zákone na vykonanie práva a ak tento čas uplynie bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, dôjde k premlčaniu práva. Súd na premlčanie práva v tejto veci musel prihliadnuť ex offio, keďže ide o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd na základe vyše uvedeného ustálil, že právo, ktoré je predmetom tohto rozhodnutia je premlčané, preto návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP a pri čiastočnom úspechu oboch účastníkov vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.