

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/216/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113207017
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:2113207017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti odporkyni: N. X., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. Č.X. X, U. M. K. pre X. F. A., R. Okresného Y. U. Z. o zaplatenie 525,62 eura s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Súd konanie o zaplatenie 165,33 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 29.7.2011 do zaplatenia zastavuje.

Súd navrhovateľovi priznáva vrátenie súdneho poplatku 3,20 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku s vyznačenou právoplatnosťou.

Súd odporkyni v časti zastavenia konania o zaplatenie 165,33 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 29.7.2011 do zaplatenia náhradu trov konania nepriznáva.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 360,32 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 29.7.2011 až do zaplatenia a náhradu iných trov konania 21,60 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.3.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia 525,65 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia ceny za poskytnuté služby vyfakturované v období marec 2011 až máj 2011 a náhrady škody za poskytnutý mobilný telefón v zmysle Zmluvy o pripojení č. G. M. D. XX.XX.XXXX a jej Dodatku.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, ustanovil jej súd uznesením č. k. 16C/216/2013 - 66 zo dňa 4.10.2014, právoplatným dňa 19.11.2014 v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní.

Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 9.12.2014 neustanovil opatrovník odporkyne, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 9.12.2014 pred jeho začatím vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 165,33 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 29.7.2011 až do zaplatenia, ktorá predstavuje náhradu škody vo výške 164,- eur a faktúru za upomienku vo výške 1,33 eura, späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 165,33 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 29.7.2011 do zaplatenia späť, súd konanie v zmysle cit. ust. zákona v tejto časti, zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh sčasti späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh v tejto časti v zmysle cit. ust. zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku (súdny poplatok za návrh zo sumy 165,33 eura bol vo výške 9,90 eura).

O náhrade trov konania v časti uvedeného zastavenia konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p.. Navrhovateľ, ktorý procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, by bol povinný nahradiť trovy konania odporkyni. Vzhľadom k tomu, že odporkyni trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. G., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Odporkyňa sa ako užívateľ zaviazala podľa čl. 6 ods. 6.2 písm. b) v spojení s čl. 11 ods. 11.8 platiť cenu za poskytnuté Služby ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.4.2011 k úhrade sumu 140,14 eura so splatnosťou do 15.4.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.3.2011 k úhrade sumu 151,62 eura so splatnosťou do 18.3.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.5.2011 k úhrade sumu 68,56 eura so splatnosťou do 16.5.2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 14.7.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu o.i. k zaplateniu ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 361,65 eura najneskôr do 28.7.2011. Odporkyňa si pokus o pokonávku prevzala dňa 19.7.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby v zmysle vyššie uvedených faktúr v celkovej výške 360,32 eura. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby riadne a včas tak ako bola podľa citovaných ustanovení Všeobecných podmienok Zmluvy o pripojení

uzavretej v zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. povinná, súd ju k zaplateniu sumy 360,32 eura, zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporkyňa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd ju v zmysle cit. ust. zákona zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania tak ako žiadal navrhovateľ vo výške 9,5% ročne od požadovaného dňa 29.7.2011, keď preukázal doručenie pokusu o pokonávku a odporkyňa bola povinná zaplatiť žalovanú istinu do 28.7.2011. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,5% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní, priznal náhradu trov konania vo výške 21,60 eura, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh zo sumy 360,62 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.