Súd:	Okresný súd Trebišov
Spisová značka:	13Csp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7922203002
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Eva Franková
ECLI:	ECLI:SK:OSTV:2023:7922203002.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice - Staré Mesto, IČO: 44 483 767 v zastúpení Vojčík & Partners BA, s.r.o. so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava - mestská časť Karlova Ves 841 04, IČO: 53 204 786 proti žalovanému: D.. X. A., Z.. XX.XX.XXXX, P.. F. XXXX/XX, F., v konaní o zaplatenie 1.274,62 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.274,62 Eur s:
- 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 668,25 Eur od 01.11.2020 do zaplatenia,
- 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,60 Eur od 01.03.2021 do zaplatenia,
- 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 566,77 Eur od 27.03.2021 do zaplatenia,

do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.274,62 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 668,25 Eur od 01.11.2020 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,60 Eur od 01.03.2021 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 566,77 Eur od 27.03.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca oprel svoj nárok o skutočnosť, že ako dodávateľ elektrickej energie dodával riadne a včas elektrinu žalovanému ako odberateľovi na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXX zo dňa 06.02.2019 do odberného miesta žalovaného - O. XX, XXX XX O. s EIC odberného miesta: XXZVSXXXXXXXXXXR. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia zmluvy bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny D1. Za poskytnuté plnenie vystavil žalobca žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. 7227259982 za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 07.12.2019 do 04.09.2020 vo výške 668,25 Eur splatnú dňa 31.10.2020. Okrem toho bola žalovanému vystavená aj faktúra číslo 3100785153 "za odpojenie" na sumu 39,60 Eur splatná dňa 28.02.2021. Ďalej vystavil žalobca žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. 7220301368 „ukončený odber“ za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 05.09.2020 do 09.03.2021 vo výške 566,77 Eur splatnú dňa 26.03.2021. Žalovaný vystavené faktúry neuhradil ani len čiastočne a žiadnou úhradou nereagoval ani na žalobcom zasielané upomienky.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením sp. zn. 13Csp/32/2022 - 86 zo dňa 09.09.2022 postupom podľa ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v zmysle ust. § 167 ods. 2 CSP v lehote určenej súdom písomne

vyjadril k žalobe. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 09.09.2022 do 09.10.2022. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 13.01.2023 v zmysle ust. § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), na ktoré predvolal strany sporu. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil zásadou hospodárnosti konania podaním zo dňa 09.01.2023. Súhlasil, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný bol predvolaný z adresy trvalého bydliska uvedenej v Regob. Zásielka sa súdu vrátila ako nedoručená. Prítomnosť strán sporu na pojednávaní je ich právo, ktoré však v tomto prípade stranami sporu využité nebolo, preto v zmysle ust. § 180 CSP súd vykonal pojednávanie a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 06.12.2019, Žiadosťou o prepis elektriny zo dňa 06.12.2019, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti účinnými od 01.01.2014, Cenníkom služieb, Upomienkou č. 4512756249 zo dňa 14.02.2020, Upomienkou č. 4512789381 zo dňa 23.04.2020, Upomienkou č. 4512811991 zo dňa 18.05.2020, Upomienkou č. 4580000353 zo dňa 14.06.2020, Upomienkou č. 4570001822 zo dňa 08.07.2020, Upomienkou č. 4570004344 zo dňa 11.08.2020, Upomienkou č. 4590010465 zo dňa 12.11.2020, Upomienkou č. 4540011584 zo dňa 14.12.2020, Upomienkou č. 4580014779 zo dňa 14.02.2021, Faktúrou č. 7227259982 zo dňa 16.09.2020, Faktúrou č. 3100785153 za službu „odpojenie“ zo dňa 19.01.2021, Faktúrou č. 7220301368 „ukončený odber“ zo dňa 12.03.2021 a Odoslaním faktúry ukončeného odberu, Upomienkou - predžalobná zo dňa 08.07.2021, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Na základe uzatvorenej Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXX a žiadosti o prepis elektriny zo dňa 06.02.2019 sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: O. XX, XXX XX O. s EIC odberného miesta: XXZVSXXXXXXXXXXR. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny D1.

7. V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre domácnosti, platného od 01.01.2019, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,75 Eur bez DPH (0,90 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0553 Eur / kWh bez DPH (0,0664 Eur s DPH). V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre domácnosti, platného od 01.01.2020, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,75 Eur bez DPH (0,90 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0682 Eur / kWh bez DPH (0,0818 Eur s DPH). V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre domácnosti, platného od 01.01.2021, bola sadzba D1 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,75 Eur bez DPH (0,90 Eur s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0622 Eur / kWh bez DPH (0,0746 Eur s DPH). Uvedené sadzby cien za dodávku elektriny boli určené v súlade s platným cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj len "URSO").

8. Z Upomienok zo dňa 14.02.2020, 23.04.2020, 18.05.2020, 14.06.2020, 08.07.2020, 11.08.2020, 12.11.2020, 14.12.2020, 14.02.2021 súd konštatuje, že žalobca opätovne vyzýval žalovaného na úhradu vzniknutej dlžnej sumy s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy môže byť dodávka elektriny prerušená bez ďalšieho upozornenia.

9. Za vyššie poskytnuté služby žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 7227259982 zo dňa 16.09.2020 na sumu 668,25 Eur s dátumom splatnosti dňa 31.10.2020, faktúru č. 3100785153 za službu „odpojenie“ zo dňa 19.01.2021 na sumu 39,60 Eur s dátumom splatnosti dňa 28.02.2021 a faktúru č. 7220301368 „ukončený odber“ zo dňa 12.03.2021 na sumu 566,77 Eur s dátumom splatnosti dňa 26.03.2021. Z Odoslania faktúry ukončeného odberu súd konštatuje, že žalobca žalovanému oznámil ukončenie odberu elektriny na odbernom mieste O. XX, XXX XX O. ku dňu 09.03.2021.

10. Z Upomienky - predžalobná zo dňa 08.07.2021 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 1.274,62 Eur (pozostávajúceho z faktúry vo výške 39,60 Eur, faktúry

vo výške 546,77 Eur, faktúry vo výške 640,25 Eur a náhrady nákladov za upomienky spolu vo výške 48,- Eur) v dodatočnej lehote do 20.07.2021 s upozornením, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k súdnemu vymáhaniu pohľadávky čo bude pre žalovaného znamenať ďalšie náklady.

11. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

18. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZE"), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

19. Podľa § 8 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou, dodávka elektriny odberateľovi elektriny sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke elektriny; dodávka elektriny koncovému odberateľovi elektriny v domácnosti sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súdu bolo nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah, ktorého predmetnom bol záväzok žalobcu poskytnúť službu spočívajúcu v dodaní dohodnutého množstva elektriny za zmluvne dojednaných podmienok a záväzok žalovaného uhradiť za takto poskytnuté služby dohodnutú cenu. Žalovaný v meranom období preddavkové platby neuhradil. Žalobca tak eviduje celkovú pohľadávku vo výške 1.274,62 Eur, ktorá pozostáva z nedoplatku z faktúry č. 7227259982 vo výške 668,25 Eur, z nedoplatku z faktúry č. 3100785153 vo výške 39,60 Eur a z nedoplatku z faktúry č. 7220301368 vo výške 566,77 Eur. Žalovaný v konaní nepreukázal, že výšku žalobcom vyfakturovaných súm namietal, resp. reklamoval, a neučinil tak ani v konaní pre súdom. Súd má za to, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto o žalobe žalobcu rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v konaní v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nariadenia vlády SR č. 317/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhu v žalobcom vyšpecifikovanom

rozsahu, a súčasne ho zaviazal aj na zaplatenie príslušného úroku z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania boli priznané odo dní nasledujúcich po dňoch lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.