

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208743
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614208743.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. E., nar. XX.XX.XXX7 a V. E., nar. XX.XX.XXXX., obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, 901 01 Malacky, deti rodičov: matka: Y. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX Y. a otec: K. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX Y., korešpondenčná adresa: N. X, XXX XX Y., právne zastúpený: JUDr. Ľubica Sopková, advokátka, Pribinova 3, 901 01 Malacky, o úpravu styku, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežne upravuje styk otca s maloletou V. a maloletým Y. nasledovne:

- každý nepárny štvrtok v kalendárnom roku v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod.;
- každý párný týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod.;
- počas vianočných sviatkov v roku 2014 v čase od 29.12.2014 od 16:00 hod. do 06.01.2015 do 19:00 hod.;
- počas veľkonočných sviatkov v roku 2015 v čase od štvrtka pred Veľkou nocou od 16:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.,

s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté deti matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 25.07.2014 sa otec domáhal rozhodnutia vo veci samej, a to úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 10.04.2014 č. k. 8P/100/2014 - 17. Predmetným rozsudkom boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Súd neupravil styk otca s maloletými deťmi a tento ponechal na dohodu rodičov. V návrhu otec ďalej uviedol, že od januára 2014 sa stretáva s deťmi len jeden víkend v mesiaci. Matka mu nechce dovoliť vidieť deti viac víkendových dní v jednom mesiaci. Otec uviedol, že si s deťmi rozumie veľmi dobre, keď sú deti s ním, sú radostné, hrajú sa spolu, chodia na výlety a navštevujú starých rodičov zo strany otca. Otec je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby boli so svojím otcom dva víkendy v mesiaci. Jeden víkend v mesiaci považuje otec za nedostatočný, pretože môže čoskoro prísť k odcudzeniu detí od svojho otca. Od 01.07.2014 otec z ekonomických dôvodov rozviazal svoj trvalý pracovný pomer a začal podnikáť. Čiže z ekonomických a z toho vyplývajúcich časových dôvodov otec nestíha cez týždeň zobrať deti z družiny, najesť sa s nimi, naučiť a priviezť ich o 18:00 hod. domov, ako to požaduje cez týždeň matka. Otec chce aj naďalej vplyvať na formovanie osobnosti detí a podieľať sa tak na ich výchove, no vzhľadom na druh jeho práce a ďalšie okolnosti sa môže s deťmi stretávať najmä cez víkend. Otcova pracovná doba je cez týždeň nepredvídateľná, nakoľko v práci programuje riadiace systémy v rôznych priemyselných závodoch v rôznych mestách v SR aj v zahraničí. Niekedy máva aj niekoľkotýždňové služobné cesty.

Dňa 10.11.2014 otec doručil na tunajší súd doplnenie návrhu na úpravu styku otca s maloletými deťmi, zároveň otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V predmetnom doplnení návrhu otec uvádza, že stretnutiam otca s maloletými predchádza od rozvodu manželstva účastníkov častokrát únavná komunikácia s matkou maloletých, ktorá otcovi styk s maloletými neumožňuje, resp. umožňuje len minimálne, aj to len vtedy, kedy to vyhovuje matke. Podľa otca je nutné dbať na to, aby ostalo zachované základné právo detí na starostlivosť zo strany oboch rodičov, ako aj právo detí na udržiavanie pravidelného osobného styku so svojim otcom. Otec ďalej uviedol, že keďže sa neustále domáhal častejšieho styku s deťmi a matka mu to neumožňovala, opakovane sa u nej sťažoval, že mu bráni v styku s deťmi. Z tohto dôvodu pristúpila matka k tomu, že začiatkom každého kalendárneho mesiaca zašle otcovi rozpis dní, kedy mu je ochotná umožniť styk s maloletými. Rozpis obsahuje presne stanovené časy, kedy má otec maloleté deti najneskôr priviezť domov, pričom uvedený rozpis je zostavený výlučne podľa toho, ako to matke najlepšie vyhovuje a otcovi zostáva buď sa stanoveným termínom a časom prispôsobiť alebo deti jednoducho neuvidí. Otec sa doteraz snažil vždy prispôsobiť direktívnemu prístupu matky a zariadiť si pracovné povinnosti a čas tak, aby mu v uvedených termínoch skutočne matka umožnila s deťmi tráviť voľný čas. Od júla 2014 však bol otec nútený zmeniť zamestnanie, nakoľko mu jeho finančný príjem nepostačoval na pokrytie všetkých výdavkov. Z uvedeného dôvodu sa mu zmenila pracovná doba a stretávanie sa otca s maloletými deťmi v časoch stanovených matkou je pre otca často objektívne nemožné. Konanie matky a neumožňovanie stretávania sa s deťmi sa podľa vyjadrenia otca začalo negatívne prejavovať na vzťahu maloletej dcéry Kristíny k otcovi, pričom otec pociťuje isté odcudzenie sa dcéry k jeho osobe, avšak verí, že tento naštrbený vzťah nie je ešte neskoro napraviť. Vzťah maloletého Michala k otcovi zatiaľ naštrbený nie je. Otec uviedol, že svoje deti miluje a snaží sa im zabezpečiť všetko, čo potrebujú. V čase, ktorý trávia spolu, sa im venuje, učí sa s nimi, deti vždy odovzdá matke najedené a naučené, ako to od neho matka vyžaduje. Otec predovšetkým nechce, aby jeho vzťah s deťmi striedmym stretávaním nejako utrpel. Na základe všetkých uvedených skutočností má otec za to, že pri úprave styku je prvoradý záujem maloletého dieťaťa za rešpektovania zákonného práva dieťaťa na zachovanie vzťahu k obojmu rodičom.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

V ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p. sú vymedzené druhy predbežných opatrení, ktoré sú však vymedzené len exemplifikatívne („najmä“) z čoho vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie i iného znenia.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak sú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou

pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Súd môže predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov, ak je osvedčené ohrozenie práva alebo právom chráneného záujmu účastníka (v súdnej veci starostlivosť o maloleté deti) a ak je jeho nariadenie potrebné, teda ak existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V prípade nariadenia predbežných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to v prípade, ak by mala byť výchova ohrozená, respektíve riadna výchova je už narušená.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a na základe zisteného stavu veci posúdil návrh otca na vydanie predbežného opatrenia ako dôvodný.

Z obsahu spisu ako aj spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/100/2014 súd zistil, že rodičia maloletých detí boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č. k. 8P/100/2014 - 17 zo dňa 10.04.2014, maloleté deti boli na základe dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej V. výživným vo výške 200,- eur mesačne a na výživu maloletého Y. výživným vo výške 200,- eur mesačne. Stretávanie sa otca s maloletými deťmi nebolo upravené. Vzhľadom k tomu, že doposiaľ nebolo súdnym rozhodnutím upravené stretávanie sa otca s maloletými deťmi a z podania otca je zrejmé, že v súčasnosti je jeho komunikácia s matkou o tejto otázke narušená a nevedia sa na tomto dohodnúť, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a preto návrhu vyhovel.

Na záver súd len poznamenáva, že je predovšetkým na rodičoch, aby svojim správaním, najmä svojou úctou a toleranciou, vytvárali nielen pri realizácii styku bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletých, ktoré sú vo veku, v ktorom citlivo vnímajú akékoľvek negatívne emócie a pri správnom výchovnom postoji sa ich vzájomný vzťah bude upevňovať, čo je jednoznačne v záujme maloletých detí. V otázke konečnej úpravy styku otca s mal. deťmi rozhodne súd vo veci samej až po vykonanom dokazovaní.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 171 ods. 1, 2 O.s.p., lehotá na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).