

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207396  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314207396.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľky: Z. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom Č. XXX, právne zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, Čadca, proti odporcom: X. Q. W., nar. XX. X. XXXX, bytom Č. XXX, 2. H. W., nar. XX. X. XXXX, bytom Č. XXX, obaja právne zast. JUDr. Antóniou Kauzalovou, advokátkou so sídlom Májova 1115, Čadca, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Navrhovateľke sa **u k l a d á**, aby nahradila odporcom v rade 1, 2 trovy konania vo výške 209,73 € na účet právneho zástupcu odporcov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 25. 7. 2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že nehnuteľnosti parcely CKN XXXX - záhrada o výmere 122 m<sup>2</sup>, CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m<sup>2</sup>, vytvorené z časti parcel zapísaných na LV č. XXX, parcela CKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 367 m<sup>2</sup> a z parcely zapísanej na LV č. XXXX, parcela EKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 123 m<sup>2</sup>, ktoré parcely sú vytvorené geometrickým plánom č. X/XXXX (právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že v návrhu ide o zrejmu nesprávnosť ohľadom čísla geometrického plánu, keď je nesprávne uvedené číslo X/XXXX, pričom správne má byť X/XXXX) zo dňa 16. 6. 2014 V. V. X. - K. v kat. ú. Č. patria do dedičstva po neb. C. H., rod. Q., zomr. X. X. XXXX. Návrh odôvodnila tým, že je jedinou právnou nástupkyňou, po jej neb. matke C. H., rod. Q., zomr. X. X. XXXX na základe osvedčenia o dedičstve D 1022/99. Jej neb. matka C. H., rod. Q. bola vlastníčkou uvedených parcel CKN XXXX - záhrada o výmere 122 m<sup>2</sup> a CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m<sup>2</sup>, ktoré nadobudla dedením po svojej neb. matke Y. Q., rod. Š.C. na základe dedičského rozhodnutia OS Čadca D 385/47. Nehnuteľnosti v prírode v minulosti predstavovali zastavanú plochu pod starým dreveným domom č. XX, ktorého vlastníčkou bola predtým neb. Y. Q., rod. Š. a po jej smrti C. H., rod. Q.. Starý drevený dom č. XX sa rozpadol a v súčasnosti obe parcely predstavujú záhradu, ktorú má oplotenú a užíva ju doteraz ona. Chcela si vyvoriadať vlastnícke právo k predmetným parcelám a zistila, že na parcelách sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci odporcovia 1 a 2. Oslovila ich, aby uznali jej vlastnícke právo a prebehli viaceré mimosúdne jednania, pričom odporcom bolo vysvetlené, že došlo v dávnej minulosti k pochybeniu v pozemno-knižných zápisoch, aj napriek tomu odporcovia neuznali vlastnícke právo navrhovateľky a z tohto dôvodu je navrhovateľka nútená obrátiť sa so svojim návrhom na súd. Právna predchodkyňa navrhovateľky nadobudla vlastnícke právo vydržaním podľa § 115, 116 Stredného Občianskeho zákonníka. Má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (§ 80 písm. c) O. s. p.).

Odporcovia v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 30. 10. 2014 žiadali návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko tvrdenia uvádzané navrhovateľkou sú nepravdivé a v rozpore so skutočným a právnym stavom. Dom č. XX bol postavený na parcele PKN XXXX, zapísanej v PKN vložke XXX a tieto nehnuteľnosti boli prejednané v dedičskom konaní po neb. Y. Q., rod. Š. a podľa uznesenia OS Čadca D 385/47 preberateľkou týchto bola C. H., teda predmetom prejednaní dedičstva po neb. Y.T. Q. bol dom s. č. XX stojaci na parcele PKN XXXX. Z predloženého geometrického plánu navrhovateľkou vyplýva, že parcele CKN XXXX o výmere 122 m<sup>2</sup> a parcela CKN XXXX/X kat. ú. Č. sú totožné s EKN parcelou XXXX/X, teda s PKN parcelou XXXX. Uvedené parcele neboli predmetom prejednaní dedičstva po neb. Y. Q., z čoho vyplýva, že C. H. nemohla získať vlastníctvo k týmto parcelám dedením. Na parcele PKN XXXX, totožnej s EKN parcelou XXXX/X t. j. s PKN parcelou XXXX stál dom č. XX a nie XX, ako uvádza navrhovateľka v podanom návrhu. Dom č. XX spolu s PKN parcelou XXXX bol zapísaný v PKN vložke XXX a ako vlastníci týchto nehnuteľností boli zapísaní len Z. Š. Z. U. Š., rod. Y.B. a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21. 4. 1947. Podľa uvedenej kúpnej zmluvy N. Š. odpredal Z. Š. a manželke U. dom staré č. XX, parcelu XXXX, pivnicu, stodolu, dvor a záhradku. Uvedená parcela XXXX bola z PKN vložky XXX odpísaná a zapísaná do PKN vložky XXX. Podľa vtedy platného občianového práva na Slovensku vlastníkom nehnuteľnosti je ten, kto je v pozemkovej knihe ako vlastníč vpísaný. Povedľa starého domu č. XX na parcele XXXX stál drevený dom č. XXX, ktorý spolu s parcelou PKN XXXX Z. Š. Z. U. Š. odpredali odporcom 1 a 2, a to kúpnu zmluvou reg. na ŠN Čadca pod RI 210/75. Ostatnú časť PKN parcele XXXX, zapísanú v PKN vložke XXX získala odporkyňa v 2. rade dedením po svojich starých rodičoch a to podľa osvedčenia o dedičstve OS Čadca 17D/1034/96, Dnot 199/96 po neb. Z. Š. a osvedčením o dedičstve OS Čadca pod D/1176/01, Dnot 189/01 po neb. U. Š., M.. Y.. Kúpna zmluva, ako aj osvedčenia o dedičstve dokazujú, že vlastníckou celou parcely PKN XXXX boli Z. Š. Z. U. Š., to vyplýva aj z PKN vložky XXX. Uvedené dôkazy vylučujú, žeby vlastníčkou bola neb. C. H., M.. Q.. Pokiaľ sa navrhovateľka odvoláva na užívanie sporných nehnuteľností, na parcele CKN XXXX stál starý dom č. XX a nie XX. Dom č. XX bol asanovaný v roku XXXX. Z. Š. súhlasil, aby C.T. H. užívala dom č. XX do času, kým si vystaví nový dom, a to na mieste, kde stál dom č. XX, t. j. na parcele PKN XXXX. C. H. vystavila nový dom č. XXX a v roku 1960 sa doň nasťahovala. Tým skončilo C. H. právo užívať dom č. XX, ktorý nakoniec v roku 1960 bol zbúraný. Tá časť parcele XXXX, na ktorej stál starý dom č. XX je príslušným pozemkom k domu č. XXX vo vlastníctve odporcov 1, 2. Z. Š. spolu s U. Š. nijakým spôsobom nepreviedli vlastníctvo spornej parcele na C. H., táto mala len užívacie právo k domu č. XX so súhlasom vlastníkov, a to do roku 1960, kedy sa C. H.Á. presťahovala do svojho domu č. XXX. Pokiaľ C. H. po roku 1960 užívala časť parcely XXXX, túto užívala aj napriek tomu, že Z. Š., ako vlastníč parcely XXXX je výslovne zakazoval parcelu užívať. I napriek tomuto zákaz C. H. parcelu užívala, a vlastníctvo Z. Š. Z. U. Š. nerešpektovala. Z. Š. Z. U. Š., ako výluční spoluvlastníci parcely XXXX ani časť z tejto parcely C. H. necudzili, naopak počas svojho života ju upozorňovali, že ako nevlastníčka nemá právo užívať túto časť parcely. Ako neoprávnená držiteľka nemohla získať vlastníctvo k tej časti PKN parcele XXXX, totožnej s CKN XXXX a CKN XXXX/X vydržaním.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise 7C/143/2014, predložených účastníkmi konania a to najmä osvedčenie o dedičstve sp. zn. D/1022/99-85 čl. 4, 5, uznesenie D 385/47 čl. 6, výpisy z LV č. XXXX a č. XXX, geometrický plán č. 4/2014, nachádzajúce sa v prílohovej obálke čl. 9, vyjadrenie odporcov čl. 16, 17, výpis z pozemno-knižnej vložky č. 124 čl. 18 - 23, výpis pozemno-knižnej vložky č. 543 čl. 24, 25, výpis pozemno-knižnej vložky č. 801 čl. 26, 27, kúpno-predajná zmluva čl. 28,29, notárska zápisnica čl. 30, osvedčenie o dedičstve sp. zn. 17D/1034/96 čl. 31, 32, osvedčenie o dedičstve sp. zn. D 1176/01 čl. 33, LV č. XXX a č. XXXX čl. 36, 37 a výpis LV č. XXXX čl. 38. Súd ďalej oboznámil informatívne výpisy z LV č. XXX a č. XXXX zo dňa 8. 12. 2014 a podstatný obsah pripojených spisov OS Čadca sp. zn. 4D/1176/01, 17D/1034/96, 7D/596/2007 a 4D/1022/99 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Z geometrického plánu č. 4/2014 zo dňa 16. 6. 2014, vyhotoveného V. V. X. - K., úradne overeného Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, dňa 8. 7. 2014, pod č. 626/2014 bolo zistené, že parcela CKN XXXX bola vytvorená z časti parcely EKN č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX a novovytvorená parcela CKN č. 1XXX/X bola vytvorená z časti parcely CKN XXXX, zapísanej na LV č. XXX, všetko kat. ú. Č..

Z výpisu z LV č. XXX zo dňa 29. 7. 2014 kat. ú. Č. súd zistil, že podielovým spoluvlastníkom pozemku parcela CKN č. XXXX - zastavané plochy a nádvorí o výmere 367 m<sup>2</sup> je okrem odporcov v rade 1 a

2 aj I. Y. v spoluvlastníckom podiele 1. Rovnaký stav vyplýva i z informatívneho výpisu z LV č. XXX zo dňa 9. 12. 2014 (č. I. 37).

Z výpisu z LV č. XXXX kat. ú. Č. zo dňa 29. 7. 2014 súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi pozemku CKN parcela XXXX - záhrady o výmere 120 m<sup>2</sup> sú odporcovia 1 a 2, v spoluvlastníckom podiele každý 1.

Z pripojeného spisu OS Čadca 4D/1022/99 súd zistil, že podľa osvedčenia o dedičstve č. k. D 1022/99-85, Dnot 151/99 zo dňa 9. 3. 2005 jedinou dedičkou zo zákona (pretože závet zistený nebol) po poručiťke C. H., rod. Q. je navrhovateľka.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 91 O.s.p.

(1) Ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

(2) Ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiernu je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Predmetom konania je určenie, že nehnuteľnosti parcely CKN č. XXXX a CKN č. XXXX/X vytvorené z časti parciel zapísaných na LV č. XXX, a to parcely CKN č. XXXX a na LV č. XXXX a to parcely EKN č. XXXX/X, ktoré parcely sú vytvorené geometrickým plánom č. 4/2014 zo dňa 16. 6. 2014 kat. ú. Č., patria do dedičstva po nebohej C. H. rod. Q., zomr. X. X. XXXX. Jedným z predpokladov úspechu žaloby o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva je správne vymedzenie okruhu účastníkov konania. O nerozlučné spoločenstvo vyplývajúce z § 91 ods. 2 O. s. p. ide všade tam, kde sa účinnosť a dôsledok rozhodnutia vzťahuje na všetkých účastníkov konania. Účastníkmi konania o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva sú preto všetky osoby, ktoré sú v katastri nehnuteľností zapísané ako vlastníci resp. spoluvlastníci predmetných nehnuteľností. Nedostatočné vymedzenie okruhu osôb, ktorým v konkrétnom konaní náleží tzv. vecná legitímácia, zakladá hmotnoprávnu zodpovednosť spočívajúcu v zamietnutí žaloby. Je však výlučne vecou navrhovateľa, aby riadne označil okruh účastníkov konania, a tak vyhovel požiadavke vyplývajúcej z hmotného práva. Súd v takomto prípade nevyzýva účastníka na odstránenie väd návrhu, lebo takéto poučenie by nepochybne prekračovalo poučovaciu povinnosť súdu podľa § 5 O. s. p. a bolo by v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania, zakotvenej v § 18 O. s. p., v ustanoveniach článku 37 ods. 3 Listiny základných ľudských práv a slobôd a článku 47 Ústavy SR. Táto poučovacia povinnosť navyše odpadá v celom rozsahu vtedy, ak je účastník zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom. Vzhľadom k tomu, že určovací výrok má účinnosť iba vo vzťahu k účastníkom konania a nie aj voči tretím osobám, účastníkmi konania musia byť všetci vlastníci, resp. podieloví spoluvlastníci dotknutých pozemkov, zapísaní v katastri nehnuteľností. Z výpisu z LV č. XXX zo dňa 29. 7. 2014, kat. ú. Č., rovnako aj z informatívneho výpisu z LV č. XXX zo dňa 9. 12. 2014 (aktuálny ku dňu rozhodovania súdu) vyplýva, že podielovou spoluvlastníčkou parcely CKN č. XXXX z ktorej časti je vytvorená parcela CKN č. XXXX/X vo vzťahu ku ktorej sa navrhovateľa domáhajú určenia, že patrí do dedičstva, je aj I. Y. v podiele 1, ktorá však nie je účastníčkou tohto konania. Súd túto skutočnosť oboznámil na pojednávaní v zmysle § 118 ods. 2 O. s. p. ako spornú, avšak k odstráneniu tohto nedostatku v priebehu konania nedošlo. Navrhovateľke nič nebránilo procesne prípustným spôsobom zareagovať na túto okolnosť, čo však neučinila.

V prípade, žeby súd (po vykonaní dokazovania vo veci samej) návrhu vyhovel a určil, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. C.Í. H., rod. Q., v podstate by určil, že neb. C. H., rod. Q. bola ku dňu smrti vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Podľa doterajšej súdnej praxe konanie o určenie

vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam musí zásadne prebiehať medzi všetkými zapísanými vlastníckmi, resp. spoluvlastníkmi dotknutých pozemkov v katastri nehnuteľností, alebo tými, ktorí sú preukázane a platne právnymi nástupcami (dedičmi, alebo univerzálnymi sukcesormi) zapísaných vlastníckov, pretože určovací výrok rozsudku má účinnosť iba vo vzťahu k účastníkom konania a nie aj voči tretím osobám. Tieto osoby vytvárajú nerozlučné procesné spoločenstvo na jednej, alebo druhej strane (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/173/2006).

Vzhľadom k uvedenému, keďže predpokladom úspechu žaloby o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva je správne vymedzenie okruhu účastníkov konania, pretože v tomto konaní ide o nerozlučné spoločenstvo, pri ktorom sa účinnosť a dôsledok rozhodnutia vzťahuje na všetkých účastníkov konania a navrhovateľka ku dňu rozhodnutia vo veci riadne neustálila okruh účastníkov konania na strane odporcov, bol súd nútený návrh navrhovateľky zamietnuť, bez toho, aby sa ďalej zaoberal návrhom navrhovateľky po jeho vecnej stránke a to z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie účastníkov v konaní (neúplného okruhu účastníkov). Z uvedených dôvodov súd v záujme hospodárnosti konania ďalšie návrhy účastníkov na vykonanie dokazovania zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporcovia boli v konaní v celom rozsahu úspešní, preto majú právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 209,73 €. Súd priznal navrhovateľom náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1, písm. a/, § 13a ods. 1, písm. a/, c/, d/ Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. za 3 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia dňa 23.10.2014, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu dňa 30.10.2014, účasť na pojednávaní dňa 9.12.2014. Odmena advokáta za 1 úkon právnej služby je vo výške 61,87 €, čo za 3 úkony právnej služby predstavuje sumu 185,61 €. Advokát má za každý úkon právnej služby nárok na režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,04 €, čo za 3 úkony právnej služby predstavuje sumu 24,12 €. Trovy právneho zastúpenia (odmena advokáta spolu s režijným paušálom) sú v celkovej výške 209,73 €, ktorú sumu zaviazal súd navrhovateľku zaplatiť odporcom v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet právneho zástupcu odporcov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnuť výkon rozhodnutia.