

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/236/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204320  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514204320.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, s. r. o., Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, adresa pre doručovanie P.O.BOX 75, Bratislava 29 proti odporkyňi: D. W.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. Š.. K. XXX/XX, XXX XX U. R. U., t.č. na neznámom mieste, zast. ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Emíliou Brešťaňskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Nov Mesto nad Váhom zo dňa 16.06.2014, č.k. 3Ro/626/2014-7.

II. Odporkyňa **je p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporkyňa **je p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu podaným návrhom domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia 88,70 eur. Uviedol, že dňa 05.11.2013 na linke MHD č. 4 sa odporkyňa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom. Následne upomienkou zo dňa 17.12.2013 bola odporkyňa vyzvaná k úhrade žalovanej istiny, avšak do dnešného dňa žalovanú sumu nezaplatila.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom zo dňa 16.06.2014, č.k. 3Ro/626/2014-7 uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v lehote 15 dní od doručenia sumu 50,70 Eur, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 75,64 Eur, alebo v tejto lehote podať odôvodnený odpor.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. V zmysle citovaného uznesenia súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.09.2014, č.k. 7C/236/2014-20 súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporkyni opatrovníka Mgr. Emíliu Brešťanskú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1339718 zo dňa 05.11.2013, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.06.2014, č.k. 3Ro/626/2014-7, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.09.2014, č.k. 7C/236/2014-20 ako i s ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

Dňa 05.11.2013 v čase o 17,13 hod. cestovala odporkyňa ako cestujúca na linke MHD navrhovateľa č.4, č. voza 7723 patriaceho navrhovateľovi v Bratislave, bez cestovného lístka. Za porušenie tarifno-prepravných podmienok navrhovateľa, jej konajúci revízor uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur s úhradou postihu vo výške 50,- Eur, spolu 50,70 Eur. Žalovanú istinu odporkyňa doteraz nezaplatila.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhach sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava, doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav, v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach dopravca je povinný uskutočňovať prepravu cestujúcich a tovaru podľa prepravného poriadku a podľa uzatvorenej zmluvy o preprave, uskutočňovať prepravu cestujúcich podľa cestovného poriadku za cestovné podľa tarify cestovného a zabezpečiť náhradnú dopravu cestujúcich, ak je poskytovanie dopravných služieb obmedzené alebo zastavené.

Podľa ods. 4 písm. písm. f) cit. zák. cestujúci je povinný dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Podľa článku 14 bod 1 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov.

Podľa článku 6 bod. 3 Prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa článku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 16 ods. 1 písm. h/ zákona o doprave na dráhach, je dopravca povinný označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady. Tieto osoby môžu zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného /§ 16 ods. 2 písm. b zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach /. Cestujúci je povinný preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste/ § 16 ods. 4 písm. d/ zákona o doprave na dráhach /.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobný návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo - právny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o preprave osôb. Odporkyňa ako cestujúca porušila svoju povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 760 OZ a § 8 ods. 5 zákona č.514/2009 o doprave na dráhach, zaplatiť určené cestovné vo výške 0,70 eur, keď cestovala mestskou hromadnou dopravou, ktorú vykonáva navrhovateľ, bez cestovného lístka, a preto jej vznikla povinnosť v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaplatiť navrhovateľovi celkovo 50,70 eur, teda cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 50,- eur.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 140 ods. 1 O.s.p., každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Drobným sporom rozumieme veci, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur. V drobnom spore má súd možnosť znížiť alebo nepriznať náhradu trov konania, ak sú neprimerane vysoké k uplatnenej pohľadávke (§ 150 ods. 2 O.s.p.). Neprimeranosť znamená, že náhrada trov konania prevyšuje uplatnenú pohľadávku. Súd však môže (nemusí) znížiť alebo nepriznať túto náhradu. Povinnosť nahradiť trovy konania sa stanovuje podľa § 142, § 143 a § 146 ods. 2 O.s.p. ako aj § 147 a § 148 O.s.p., pričom sa táto povinnosť môže v konkrétnom prípade javiť ako neprimerane tvrdá. Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ v návrhu na začatie konania sa domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 50,70 eur a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur (3 úkony právnej služby po 16,60 eur, 3 x režijný paušál po 8,04 Eur + DPH).

V danom prípade súd o trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a priznal plne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46,07 Eur. Ide o drobný spor a výška trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli 105,20 Eur vo vzájomnom pomere k priznanej pohľadávke - 50,70 Eur je neprimeraná. Takýto záver je potrebné vyvodiť zvlášť za situácie, že navrhovateľovi trovy konania spojené so zaplatením súdneho poplatku ako zákonnej povinnosti bez ohľadu na charakter sporu nepochybne patria v celom rozsahu a preto nepriznanie alebo zníženie trov navrhovateľa sa môže dotknúť len trov spojených s právnym zastúpením. Bolo by však v rozpore s účelom Zákona č. 586/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, o advokácii, ktorý za výkon advokácie označuje zastupovanie klientov v konaniach pred súdmi a inými orgánmi, ako i ďalšie formy špecifikovaných právnych činností, ak sa vykonávajú sústavne a za odmenu paušálne nepriznávanie trov právneho zastúpenia len z dôvodu, že ide o drobný spor. Zohľadňujúc odbornú náročnosť a časovú prácnosť zastúpenia v prejednávanej veci, predovšetkým v kontexte s jej masovým charakterom, súd považoval za primerané zníženie náhrady trov právneho zastúpenia a priznal mu len náhradu hotového výdavku vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 Eur (za dva úkony po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál á 8,04 Eur + 20% DPH, spolu v sume 59,14 Eur : 2 = 29,57 Eur)

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa úkon - výzvu právneho zástupcu navrhovateľa odporkyni na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17.12.2013, pred podaním samotného návrhu, nakoľko tento nemožno považovať za úkon právnej služby potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.