

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322010840
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2023:1322010840.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Romanom Fittom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13.01.2023 takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Obvinený:

N. D., H.. XX.XX.XXXX N. C., R.. C. C., Q. XX, B. na M.: H., V. D. X, XXXXX V.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 38P/283/2016 zo dňa 08.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí H. N., H.. XX.XX.XXXX, vo výške 250,-€ mesačne a K. N., H.. XX.XX.XXXX, vo výške 250,-€ mesačne k rukám matky Z. N. do 15-teho dňa v mesiaci túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca apríl 2018 do mesiaca august 2022 vrátane na K. N. a od mesiaca apríl 2018 do mesiaca december 2022 vrátane na H. N., tak zostal dlžný na výživnom Z. N. za uvedené obdobie sumu v celkovej výške 9.050,-€,

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T 35/2018 zo dňa 10.04.2018 uznaný za vinného a odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2018,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplní úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/Tr. zákona,

Za to sa

odsudzuje:

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby počas skúšobnej doby zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).