

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/275/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213232274
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213232274.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: X. E., Z.. XX.X.XXXX, B. Q. XX, B., I. V. E., B. K. XX, B., proti odporcovi: SKORFIN, s. r. o., Pažiť 1510, Bánovce nad Bebravou, IČO: 46 474 315, o určenie neplatnosti úverovej a záložnej zmluvy a o zrušenie výkonu záložného práva, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.10.2013 domáhal, aby súd určil, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 3.10.2012 a zmluvu o záložnom práve zo dňa 3.10.2012, obe uzatvorené medzi navrhovateľom a odporcom, sú neplatné. Ďalej sa domáhal zrušenia výkonu záložného práva V.-XXXXX/XX zapísaného v prospech odporcu na zabezpečenie pohľadávky s príslušenstvom na nehnuteľnosti byt č. XX, X. X., V. Q. XX, E. Č.. XXXX, A.. Ú.. V..

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 3.10.2012 uzatvoril s odporcom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 10.400,- € a Zmluvu o zriadení záložného práva, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti navrhovateľa zapísané na LV XXXX pre k.ú. Vrakúňa vydaným Správou katastra hlavného mesta SR Bratislava - záložné právo v prospech odporcu na nehnuteľnosti: byt č. XX, X.X., V. Q.J. XX podľa V.-XXXXX/XX zo dňa 07.02.2013. Navrhovateľ uviedol, že v dôsledku dramatického zhoršenia zdravotného stavu sa dostal do nepriaznivej finančnej situácie, ktorého dôsledkom bola nemožnosť splácania dohodnutých splátok podľa Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Odporca ako záložný veriteľ uzatvoril s navrhovateľom ako záložcom Zmluvu o záložnom práve z 3.10.2012, na základe ktorej bolo zriadené na majetok dlžníka

zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. Vrakúňa záložné právo v prospech odporcu na byt č. XX, X. X., V. Q. XX podľa V.-XXXXX zo dňa 7.2.2013. Znalec D.. P. X., I. XX, XXX XX K., odbor stavebníctvo, číslo znalca XXXXXX, odvetvia pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác vypracoval dva rôzne znalecké posudky k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom dražby, avšak oba znalecké posudky majú rovnaké poradové číslo 36/2013 a rovnaký dátum vyhotovenia 18.06.2013. V prvom znaleckom posudku určil všeobecnú hodnotu predmetnej nehnuteľnosti vo výške 16.700,- € a v druhom znaleckom posudku určil všeobecnú hodnotu predmetnej nehnuteľnosti vo výške 21.500,- €. Výrazným momentom je skutočnosť že dva rôzne znalecké posudky majú pridelené rovnaké poradové číslo a

rovnaký dátum vyhotovenia znaleckého posudku. Navrhovateľ uviedol, že predmetné znalecké posudky nespĺňajú zákonom predpísané náležitosti, nakoľko titulná strana znaleckého posudku obsahuje už existujúce poradové číslo, a preto nemôže byť dražba realizovaná zákonným spôsobom. Navrhovateľ mal za to, že všeobecné hodnoty predmetnej nehnuteľnosti určené znalcom D.. P. X. v oboch znaleckých posudkoch sa výrazne odlišujú od ceny, za ktorú navrhovateľ predmetnú nehnuteľnosť nadobudol a navrhovateľa tým výrazne poškodzujú. Podľa Kúpnej zmluvy z 03.03.2008 navrhovateľ predmetnú nehnuteľnosť nadobudol za cenu 1.430.000,- Sk. Navrhovateľ ďalej uviedol, že napadnuté zmluvy považuje za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Vzhľadom na obsah znaleckých posudkov, ktoré ohodnotili majetok navrhovateľa nadobudnutý za kúpnu cenu 47.467,30 eur na zlomok ceny a na spôsob ohodnocovania majetku, navrhovateľ má podozrenie, že odporca sa snaží získať na základe pôžičky nehnuteľností navrhovateľa. Bývalá manželka navrhovateľa sa snažila dohodnúť s odporcom na prevzatí dlhu, čo odporca odmietol. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe videl navrhovateľ v tom, že mimosúdne snahy o vyporiadanie celej záležitosti stroskotali a jedinou možnosťou domôcť sa práv a chránených záujmov je domáhať sa svojich práv súdnou cestou. Ďalej navrhovateľ poukazoval na to, že zmluvy obsahovali viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, najmä neprimeraná sankcie, úroky, penále a celkové náklady 19.600,- eur, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľ tiež uviedol, že týmto konaním chce dosiahnuť, aby sa mu byt vrátil späť.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že jeho pohľadávka bola v celom rozsahu istiny, konkrétne do výšky 11.000,- eur, uhradená v dražbe konanej dňa 19.3.2014. Záložné právo zaniklo spolu s jeho pohľadávkou. Zvyšok pohľadávky voči navrhovateľovi nevymáha.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a konateľa odporcu oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 3.3.2008 uzatvorili MAXIM 2001, s.r.o. ako predávajúci a navrhovateľ ako kupujúci kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol byt č. XX na X. X.. na Q.Á. R.. Č.. XX, B., a to za kúpnu cenu 1.430.000,- Sk.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 3.10.2012 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 10.400,- eur, ktorý sa navrhovateľ zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 250,- eur. Navrhovateľ sa zaviazal, že odporcovi zaplatí celkové náklady spojené s úverom vo výške 19.600,- EUR. Hodnota RPMN vzťahujúca sa na poskytnutý úver predstavovala 30,36 %.

Navrhovateľ ako záložný veriteľ a odporca ako záložca uzatvorili dňa 3.10.2012 aj Zmluvu o záložnom práve, ktorou účastníci zriadili záložné právo v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie jeho pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX. Predmetom záložného práva bol byt navrhovateľa č. XX na X. X.. na Q. R.. Č.. XX V. B.. Rozhodnutím zo dňa 7.2.2013, číslo vkladu V. XXXXX/XX rozhodla Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu tak, že povolila vklad záložného práva.

Listom zo dňa 10.4.2013 adresovaným navrhovateľovi, odporca oznámil navrhovateľovi, že vyhlasuje úver za splatný a vyzval ho na zaplatenie úveru v celom jeho zostatku s príslušenstvom vo výške 13.773,- eur, a to do 10.4.2013.

Listom zo dňa 7.5.2013 oznámil odporca Správe katastra Bratislava začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnosti.

Dňa 19.3.2014 sa konala dobrovoľná dražba, ktorej navrhovateľom bola spoločnosť APFEL s.r.o. - správca bytov Q. XX, B.. Na predmetnej dražbe bol vydražený byt navrhovateľa č. XX na X. X.. na Q. R.. Č.. XX, B. za cenu 14.500,- eur.

Listom zo dňa 19.3.2014 podal odporca návrh na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností. Záložné právo bolo zrušené na základe tohto návrhu dňa 23.9.2014, čo oznámil súdu Okresný úrad Bratislava listom zo dňa 27.10.2014.

Dňa 17.6.2014 podal navrhovateľ proti odporcovi v 1. rade APFEL s.r.o., v 2. rade EX-FIN s.r.o. a v 3. rade Avek, s.r.o. na súd návrh na určenie neplatnosti dražby zo dňa 19.3.2014. Konanie je vedené pod sp. zn. 11C 95/2014 a nie je právoplatne skončené.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 151a OZ záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151b ods. 1 OZ záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

Podľa § 151e ods. 2 OZ záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 151 md ods. 1 OZ záložné právo zaniká

- a) zánikom zabezpečenej pohľadávky,
- b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje,
- c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva,
- d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,
- e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci,
- f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom,
- g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom,
- h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,
- i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

S poukazom na cit. zák. ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť.

Navrhovateľ sa domáhal určenia neplatnosti úverovej zmluvy a záložnej zmluvy. Pri určovacích žalobách je potrebné preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný spravidla vtedy, ak by bez tohto určenia bolo navrhovateľovo právo ohrozené, alebo ak by sa bez tohto požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Súd vychádzal zo skutočnosti, že v čase rozhodovania súdu, už bola pohľadávka zo zmluvy o úvere uhradená (minimálne do výšky istiny úveru), na čo upozornil samotný odporca, a to z výťažku z dobrovoľnej dražby, ktorej však nebol odporca navrhovateľom. Odporca tiež uviedol, že sa od navrhovateľa nedomáha zaplata zvyšku pohľadávky zo zmluvy o úvere v žiadnom konaní, čo potvrdil aj navrhovateľ. Naopak odporca sám inicioval výmaz záložného práva v katastri nehnuteľností, k čomu aj došlo. Záložné právo teda zaniklo. Za tejto situácie by sa právne postavenie navrhovateľa nijako nezmenilo, aj keby súd návrhu v časti o určenie neplatnosti či už úverovej alebo záložnej zmluvy vyhovel. Pokiaľ navrhovateľ uvádzal, že týmto návrhom chce dosiahnuť, aby sa mu byt vrátil späť, tu súd musí uviesť, že vzhľadom k tomu, že došlo k zmene vlastníka bytu na základe príklepu v dobrovoľnej dražbe, ak by aj súd tomuto návrhu vyhovel, tak by to nemalo za následok, že by sa navrhovateľovi „vrátil byt“. Súd teda dospel k záveru, že nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti ani úverovej ani záložnej zmluvy. To však neznamená, že sa navrhovateľ nemôže prípadne domáhať iných nárokov voči odporcovi.

Navrhovateľ sa ďalej domáhal zrušenia výkonu záložného práva. Ako už bolo uvedené vyššie, záložné právo bolo vymazané z katastra nehnuteľností a teda zaniklo, preto nie je dôvod, aby súd rozhodoval o zrušení výkonu záložného práva, ktoré už neexistuje. Keďže záložné právo už zaniklo, odporca ho nemôže ani vykonať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ju ani nepriznal (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.