

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213216160
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213216160.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: STRATEGY CAPITAL GROUP Inc., reg.č. 106656, Suite 15, 1st Floor Oliaji Trade Centre, Francis Rachel Street, P.O.Box 1004, Victoria, Mahe, Seychelles, proti odporcovi: REAL & FAKTORING, s.r.o., Tomášikova 23/D, Bratislava, IČO: 36 761 338, zastúpenému advokátom JUDr. Davidom Soukenikom, SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, o neúčinnosť zmluvy o prevode obchodného podielu, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 33 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 688,44 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 19.08.2011 podaným na Okresný súd Košice - okolie dňa 22.08.2011 a postúpeným na Okresný súd Bratislava II dňa 28.05.2013 sa pôvodný navrhovateľ, t.j. spoločnosť L.D. company s.r.o., Kozmonautická 42, Čaňa, IČO: 43 991 556, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že zmluva o prevode obchodného podielu v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o. Košice, Krivá 21/995, Košice, IČO: 31 667 830, uzatvorená 09.12. 2008 medzi spol. CEDC Investment, a.s., Záhradnícka 46, Bratislava, IČO: 36 725 501 ako prevodcom a odporcom ako nadobúdateľom, na základe ktorej prevodca previedol na odporcu ako nadobúdateľa vlastnícke právo k 100% obchodnému podielu v spol. sudop TRADE spol. s r.o. Košice, IČO: 31 667 830, je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Podaním zo dňa 14.01.2014 podaným na súde dňa 14.01.2014 sa odporca vyjadril k návrhu na začatie konania. S návrhom na začatie konania nesúhlasil a žiadal, aby súd návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu na začatie konania zo dňa 19.08.2011, notárskou zápisnicou N 65/2008, zmluvou o úvere zo dňa 31.12.2007 uzatvorenej medzi spoločnosťou AFFES, a.s., Južná trieda 93 Košice, IČO: 36 573 051 a spoločnosťou CEDC Investment, a.s., Nám. Baníkov 17/33 Rožňava, IČO: 36 725 501, Dodatkom č. X k predmetnej zmluve, notárska zápisnica č. XX/XXXX - opravná doložka, Dodatkom č. X k predmetnej zmluve o úvere, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 14.01.2014, zo dňa 14.03.2014, Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 08.12.2008, Dodatok č. X k predmetnej zmluve zo dňa 17.12.2008, Zmluvou o úvere č. X/XXXX zo dňa 11.02.2008, Dodatkom č. X zo dňa 01.09.2008 k predmetnej zmluve, Zmluvou o prevzatí dlhu zo dňa 31.12.2008, LV č. XXX, XXX,XXX, ústnymi vyjadreniami účastníkov konania na pojednávaní konanom dňa 28.02.2014, ústnym vyjadrením odporcu na pojednávaní konanom dňa 09.12.2014 a po takto vykonanom dokazovaní ustálil skutkový a právny stav nasledovným spôsobom.

Dňa 31.12.2007 bola uzatvorená Zmluva o úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou AFFES, a.s., IČO: 36 573 051 ako veriteľom a spoločnosťou CEDC Investment, a.s. ako dlžníkom, ako i pristupujúcimi dlžníkmi a to U. U. D. a spoločnosťou CEDC Slovakia, s.r.o.. V zmysle predmetnej zmluvy poskytol veriteľ dlžníkom finančné prostriedky vo výške 1.327.756,75 eura. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.08.2010 sa stal vlastníkom predmetnej pohľadávky navrhovateľ.

Predmetný záväzok uznali účastníci konania v Notárskej zápisnici E. XX/XXXX.

Zmluvou o prevode obchodného podielu uzatvorenou dňa 09.12.2008 došlo k prevodu obchodného podielu jedného z dlžníkov, t.j. spoločnosti CEDC Investment, a.s., v spoločnosti sudop TRADE spol. s.r.o. Košice na odporcu ako nadobúdateľa. Predmetný obchodný podiel bol jediným majetkom dlžníka spoločnosti CEDC Investment, a.s. spôsobilým uspokojiť pohľadávku navrhovateľa ako veriteľa. Predmetný prevod považoval navrhovateľ za účelový, v snahe sa vyhnúť už prebiehajúcemu exekučnému konaniu s cieľom ukrátiť pohľadávku veriteľa, t.j. navrhovateľa.

Okresný súd Košice - okolie podanie navrhovateľa zo dňa 19.08.2011, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol uznesením č.k. 7C/188/2011-40. Keďže navrhovateľ v lehote na podanie odvolania doložil do súdneho spisu listinné dôkazy na preukázanie tvrdení uvedených v návrhu na začatie konania, súd uznesením č.k. 7C/188/2011-96 zrušil uznesenie, ktorým podanie navrhovateľa odmietol.

Uznesením zo dňa 31.03.2012 č.k. 7C/188/2011-99 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, aby do konania vstúpila spoločnosť euro invest limited SK, s.r.o. Popradská 70, Košice, IČO: 45 581 631 na miesto pôvodného navrhovateľa, t.j. spoločnosti L.D. company, s.r.o., Kozmonautická 42 Čaňa, IČO: 43 991 556. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2013 a to v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co/228/2012-144 zo dňa 23.01.2013.

Podaním zo dňa 14.01.2014 podaným na súde dňa 14.01.2014 sa odporca vyjadril k návrhu na začatie konania. Namietal svoju pasívnu legitimáciu v predmetnom konaní. Mal za to, že nie je nositeľom žiadnej subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, vďaka ktorej by mohol byť pasívne legitimovaný v tomto konaní. Medzi odporcom a navrhovateľom, ako ani jeho právnymi predchodcami, nikdy nebol, nie je a ani nikdy neexistoval žiadny právny vzťah, či už zmluvný alebo iný vzťah. Zároveň odporca zdôraznil, že nemal pred začatím tohto konania vedomosť o tom, že spoločnosť CEDC Investment mala uzatvorenú Zmluvu o úvere s právnym predchodcom navrhovateľa, resp. že medzi spoločnosťou CEDC Investment a právnym predchodcom navrhovateľa, resp. navrhovateľom existoval akýkoľvek právny vzťah.

Odporca je osobou odlišnou od spoločnosti CEDC Investment, od ktorej nadobudol obchodný podiel v spoločnosti sudop TRADE. Odporca a spoločnosť CEDC Investment nemali rovnaké sídlo, neboli ani majetkovo ani personálne prepojení a odporca nebol ani priamym účastníkom právneho vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Aj napriek tejto skutočnosti bol však odporca viac ako dva roky obmedzovaný nezákonným predbežným opatrením nariadeným v súvislosti s týmto konaním a bola voči nemu podaná žaloba, ktorá je neopodstatnená a nedôvodná.

Ďalej uviedol, že až do začatia konania vo veci samej, resp. nariadenia predbežného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde v Prešove sp.zn. 21Cb/101/2011, nemal vedomosť o uzatvorení Zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007. Odporca dňa 8. 12. 2008 v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a v dobrej viere uzatvoril so spoločnosťou CEDC Investment Zmluvu o prevode OP, na základe ktorej previedla spoločnosť CEDC Investment ako jediný spoločník svoj obchodný podiel v spoločnosti sudop TRADE na Odporcu. V zmysle ust. čl. II. bod 3.1 Zmluvy o prevode OP sa spoločnosť CEDC Investment a Odporca dohodli, že výška odplaty a jej spôsob úhrady bude uvedený v dodatku č. 1 k Zmluve o prevode OP. Dodatok č. 1 k Zmluve o prevode OP bol uzatvorený dňa 17. 12. 2008, pričom v zmysle čl. I dodatku č. 1 k Zmluve o prevode OP sa zmluvné strany dohodli, že odplata za prevod obchodného podielu bude 50.000.000,- Sk. Dodatok č. 1 k Zmluve o prevode OP predkladá Odporca súdu v prílohe. Z predloženého dokumentu vyplýva, že nemožno mať pochybnosti o existencii dodatku a dojednania odplaty za prevod obchodného podielu.

Ďalej poukázal na skutočnosť, že spoločnosť CEDC Investment bola v čase podpisu Zmluvy o prevode obchodného podielu dlžníkom zo zmluvy o úvere, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou PP Rent Cars, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, IČO: 35 869 992, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č.: 30090/B (ďalej len "PP Rent Cars") ako

veriteľom a spoločnosťou CEDC Investment ako dlžníkom dňa 11. 2. 2008 (ďalej len "Zmluva o úvere so spoločnosťou PP Rent Cars"). Na základe zmluvy o úvere so spoločnosťou PP Rent Cars, spoločnosť PP Rent Cars poskytla spoločnosti CEDC Investment úver vo výške 150.000.000,- Sk. Dňa 1. 9. 2008 uzatvorila spoločnosť PP Rent Cars a spoločnosť CEDC Investment k Zmluve o úvere so spoločnosťou PP Rent Cars dodatok č. 1, ktorým si upravili výšku úrokov.

Po podpise dodatku č. 1 k Zmluve o prevode OP sa spoločnosť CEDC Investment a odporca dohodli, že odporca prevezme za spoločnosť CEDC Investment ako dlžníka zo Zmluvy o úvere so spoločnosťou PP Rent Cars časť dlhu. Spoločnosť CEDC Investment ako pôvodný dlžník, odporca ako nový dlžník a spoločnosť PP Rent Cars ako veriteľ uzatvorili dňa 31. 12. 2008 Zmluvu o prevzatí dlhu, na základe čl. II. ktorej Odporca prevzal za spoločnosť CEDC Investment dlh zo Zmluvy o úvere so spoločnosťou PP Rent Cars vo výške 50.000.000,- Sk, a to ku dňu 1. 1. 2009 za odplatu vo výške 50.000.000,- Sk (ďalej len "Zmluva o prevzatí dlhu").

Po uzatvorení Zmluvy o prevzatí dlhu mali teda odporca a spoločnosť CEDC Investment vzájomné pohľadávky, ktoré boli spôsobilé na započítanie:

- Pohľadávka spoločnosti CEDC Investment voči odporcovi na zaplatenie odplaty v zmysle Zmluvy o prevode OP v znení dodatku č. X vo výške 50.000.000,- EUR, a
- Pohľadávka odporcu voči spoločnosti CEDC Investment na zaplatenie odplaty za prevzatie dlhu v zmysle Zmluvy o prevzatí dlhu vo výške 50.000.000,- EUR.

Následne došlo zo strany odporcu k vypríadaniu týchto vzájomných pohľadávok zápočtom. Takto došlo v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi k vypríadaniu vzájomných pohľadávok medzi odporcom a spoločnosťou CEDC Investment, t.j. aj k zániku povinnosť uhradiť odplatu za prevod obchodného podielu podľa Zmluvy o prevode obchodného podielu.

Odporca ďalej uviedol, že nie je pravdou tvrdenie navrhovateľa, že spoločnosť CEDC Investment, a.s. previedla celý svoj majetok spôsobilý na úhradu pohľadávky navrhovateľa zo zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007 na tretiu osobu. O tejto skutočnosti odporca predložil súdu viaceré listy vlastníctva, ktoré preukazujú vlastníctvo nehnuteľností spoločnosti CEDC Investment, a.s. (LV č. XXX, XXX, XXX). Poukázal na tú skutočnosť, že v čase začatia exekučného konania spoločnosť CEDC Investment, a.s. vlastnila pozemky, z ktorých mohla byť uspokojená pohľadávka navrhovateľa. Je zrejmé, že súdny exekútor nekonal, inak by došlo k zriadeniu exekučného záložného práva a následne k predaju nehnuteľností za účelom uspokojenia pohľadávky navrhovateľa. Odporca mal za to, že inštitút odporovateľnosti právnych úkonov nemôže mať taký účel, ktorý by suploval nekonanie súdneho exekútora, a navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu pri výkone exekúcie majetku spoločnosti CEDC Investment. Navrhovateľ podal žalobu na začatie konania, čím sa neopodstatnene domáha na súde svojich "práv" na úkor práv odporcu len z toho dôvodu, že súdny exekútor si neplnil svoje povinnosti v zmysle Exekučného poriadku a nevykonal žiadny úkon pri exekúcii majetku CEDC Investment, hoci tak spraviť mohol.

Vzhľadom na navrhovateľom uvádzanú odporovateľnosť právnych úkonov odporca uviedol, že predpokladom odporovateľnosti právneho úkonu je preukázanie ukračovania uspokojenia vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Zmluva o prevode obchodného podielu, ktorej neúčinnosti sa navrhovateľ domáha, je štandardným právnym úkonom. Odporca nemal vedomosť, že spoločnosť CEDC Investment, a.s. mala záujem ukrátiť akéhokoľvek svojho veriteľa. Hoci predmetná zmluva o prevode obchodného podielu neobsahuje dohodu o odplate za obchodný podiel, neznamená to, že tá nebola dohodnutá a vypríadaná. Odporca ďalej spochybnil existenciu pohľadávky zo zmluvy o úvere. K uvedenému záveru dospel s poukazom na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I, v ktorom jeden z dlžníkov zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007 spochybnil platnosť predmetnej zmluvy o úvere a na ňu nadväzujúcej notárskej zápisnice č. XX/XXXX. Mal za to, že nie sú naplnené predpoklady na odporovateľnosť zmluvy o prevode obchodného podielu v zmysle ust. § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani podľa ustanovenia § 42a odsek 2 citovaného zákona, keďže odporcovi nie je známy úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa a ani nebol preukázaný navrhovateľom. Zároveň zmluvu o prevode obchodného podielu nie je možné považovať za odporovateľný právny úkon v zmysle § 42a odsek 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko nebola uzatvorená v rámci troch rokov pre podaním žaloby, neukracuje žiadneho veriteľa a nebola uzatvorená medzi dlžníkom a osobami uvedenými v § 42a odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Podaním zo dňa 04.02.2014 podaným na súd dňa 04.02.2014 faxom a doplneným originálom podania doručeným súdu dňa 05. 02. 2014 predložil súdu navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd odporcovi zakázal nakladať s obchodným podielom v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o.. Uznesením zo dňa 25.02.2014 č.k. 12C/99/2013-310 súd odporcovi zakázal

nakladať s obchodným podielom v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o. Na odvolanie odporcu bolo predmetné rozhodnutie zmenené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 326/2014-467, 5Co/303/2014 zo dňa 20.06.2014 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Na pojednávaní konanom dňa 28.02.2014 predstúpil právny zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že právny úkon, ktorému odporuje je odporovateľným právnym úkonom, pretože v jeho dôsledku došlo ku kráteniu uspokojenia pohľadávky veriteľom. Tvrdil, že odporca nie je nositeľom pasívnej legitímácie, nakoľko je osobou, ktorá má z odporovateľného právneho úkonu prospech, pretože je vlastníkom obchodného podielu v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o. Úkon bol vykonaný s úmyslom ukrátiť veriteľa, o čom svedčilo konanie pána Klátika.

Ďalej predstúpila právna zástupkyňa odporcu, ktorá uviedla, že odporca nie je pasívne legitimovaný v predmetnom konaní. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom boli účelové a neúplné. Poukázal na to, že zmluva o prevoze obchodného podielu bola uzatvorená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Taktiež v čase vymáhania nároku navrhovateľa proti spoločnosti CEDC Investment, a.s. táto mala aj iným majetok, ako bol obchodný podiel v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o.. Uvedené preukázal odporca listami vlastníctva o nehnuteľnostiach vo vlastníctve spoločnosti CEDC Investment, a.s. Navrhovateľ ďalej nepreukázal splnenie podmienok potrebných pre platné a účinné odporovanie právnemu úkonu, a to jednak úmysel ukrátiť veriteľa a jednak existenciu pohľadávky, nakoľko tá bola spochybnená samotným dlžníkom Klátikom v konaní pred Okresným súdom Bratislava I, v ktorom sa domáhal neplatnosti zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007 a notárskej zápisnice č. XX/XXXX.

Uznesením zo dňa 17.03.2014 č.k. 12C/99/2013-352 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že do konania vstúpi na miesto spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. ako pôvodného navrhovateľa spoločnosť STRATEGY CAPITAL GROUP Inc., reg.č. 106656. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 326/2014-467, 5Co/303/2014 zo dňa 20.06.2014.

Dňa 09.12.2014 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca odporcu a nedostavil sa splnomocnený zástupca navrhovateľa. Súd v súlade s § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti splnomocneného zástupcu navrhovateľa. Právny zástupca odporcu opätovne namietol pasívnu legitímáciu odporcu. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že medzi odporcom a navrhovateľom ako i jeho právnymi predchodcami nebol žiadny právny vzťah. Zdôraznil, že nemal vedomosť o tom, že spoločnosť CEDC Investment, a.s. uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa. Zároveň namietal aktívnu legitímáciu navrhovateľa, nakoľko pohľadávka bola niekoľko krát účelovo postúpená na rôzne zahraničné subjekty. Poukázal na to, že navrhovateľ a ani jeho splnomocnený zástupca sa nezúčastnil nariadených pojednávaní. Jediná ujma, ktorá vznikla bola na strane odporcu, ktorý sa musí brániť proti nepravdivým a nepodloženým tvrdeniam navrhovateľa. Navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania je nečinný. Odporca v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi a v dobrej viere nadobudol obchodný podiel od spoločnosti CEDC Investment, a.s. Ďalej uviedol, že nie sú naplnené zákonné predpoklady pre účinné odporovanie právnemu úkonu. Navrhovateľ predložil veľké množstvo listinných dôkazov, ktoré však nesúvisia s predmetom sporu a ani nevysvetlil, aký majú súvis s vecou. Navrhol, aby súd návrh na začatie zamietol.

V zmysle § 42a odsek 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

V zmysle § 42a odsek 2 citovaného zákona, odporovať možno právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

V zmysle § 42a odsek 3 citovaného zákona, odporovať možno tiež právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a)

majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

V zmysle § 42a odsek 4 citovaného zákona, odporovať možno tiež právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom, b) osobou blízkou (§ 116 a 117) osobe uvedenej v písmene a), c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písomne d) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

V zmysle §42a odsek 5 citovaného zákona, odporovať možno tiež právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na ktorého základe prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom^{2b}) alebo odborným odhadom, a ktorý a) spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným, 2c) alebo b) bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene odložiť alebo zmariť platbu veriteľovi, alebo c) bol uskutočnený s úmyslom prevziať dlh, ktorý dlžník nebude schopný splniť v čase jeho splatnosti.

V konaní sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal určenia, že zmluva o prevode obchodného podielu v spoločnosti sudop TRADE, spol. s r.o. uzatvorená medzi spoločnosťou CEDC Investment, a.s. a odporcom je právne neúčinná. Navrhovateľ v priebehu konania predložil súdu na podporu svojich tvrdení listinné dôkazy dňa 18.11.2011 a zúčastnil sa jedného nariadeného pojednávania dňa 28.02.2014. Navrhovateľ sa ostatných nariadených pojednávani nezúčastnil.

V tejto súvislosti súd uvádza, že každého z účastníkov sporového občianskeho súdneho konania zaťažuje tzv. dôkazné bremeno, tj. povinnosť preukázať svoje tvrdenia v zmysle § 120 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. V sporovom konaní je navrhovateľ povinný uviesť skutočnosti, o ktoré sa opiera jeho právo, pričom podstatou tejto povinnosti je tvrdenie skutočností rozhodujúcich z hľadiska veci samej. Splnenie dôkaznej povinnosti ešte neznamená unesenie dôkazného bremena, ak splnenie tejto povinnosti nevedie k preukázaniu jeho tvrdení. Ak teda účastník konania, ktorý splnil povinnosť tvrdenia i povinnosť dôkaznú, navrhnutými i vykonanými dôkazmi nepreukázal nepochybne skutočnosti ním tvrdené, znáša procesnú zodpovednosť za nedokázanie tvrdených skutočností, tj. neunesenie dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno určujú normy hmotného práva. V zásade ho má ten, v koho záujme je dokazovanie určitej skutočnosti. Procesný neúspech v spore postihuje v sporovom konaní toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Dôkazné bremeno postihuje zásadne vždy toho, kto niečo tvrdí. Spravidla preto postihuje najskôr navrhovateľa, pokiaľ sa mu nepodarilo navrhnutými dôkazmi preukázať tvrdený nárok.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že v prvom rade navrhovateľ predkladá súdu dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a opodstatnenosti žalovaného nároku. Z obsahu spisu a z vykonaného dokazovania súd zistil, že návrh na začatie konania nie je dôvodný, resp. navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi nepreukázal opodstatnenosť návrhu na začatie konania.

Ustanovenie § 42a Občianskeho zákonníka stanovuje podmienky, za splnenia ktorých sa možno účinne domáhať na súde odporovateľnosti právneho úkonu. V súlade s § 42a odsek 1 Občianskeho zákonníka tak bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že právny úkon dlžníka ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa. V danom prípade, však navrhovateľ súdu nepreukázal, že dlžník, t.j. spoločnosť CEDC Investment, a.s. previedla zmluvou o prevode obchodného podielu svoj obchodný podiel v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o. na odporcu s úmyslom ukrátiť navrhovateľa.

Z obsahu listinných dôkazov založených do súdneho spisu súd zistil, že zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 31.12.2007 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a spoločnosťou CEDC Investment, a.s. a pristupujúcimi dlžníkmi. Notárskou zápisnicou č. E. XX/XXXX zo dňa 02.01.2008 dlžníci z predmetnej zmluvy o úvere uznali záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere. Predmetná notárska zápisnica sa stala exekučným titulom a podkladom na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie sa začalo dňa 24.11.2008, kedy bol súdnemu exekútorovi

A.. O. X. doručení návrh na vykonanie exekúcie, pre vymoženie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere a notárskej zápisnice č. E. XX/XXXX.

Následne zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 09.12.2008 došlo k prevodu obchodného podielu.

Hoci k prevodu obchodného podielu došlo po začatí exekučného konania, súd zistil, že v čase začatia exekučného konania bola spoločnosť CEDC Investment, a.s. vlastníkom značného nehnuteľného majetku. Tvrdenie navrhovateľa, že prevodom obchodného podielu v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o. sa znížila bonita spoločnosti CEDC Investment, a.s. nie je pravdivé. Súd z listov vlastníctva č. 557, 555, 129 zistil, že spoločnosť CEDC Investment, a.s. bola v čase začatia exekučného konania vlastníkom viacerých nehnuteľností. Tieto skutočnosti navrhovateľ neuviedol, a preto aj s ohľadom na uvedené navrhovateľ nepreukázal úmysel spoločnosti CEDC Investment, a.s. ukrátiť svojho veriteľa, t.j. navrhovateľa.

Odporca nemal vedomosť, že by spoločnosť CEDC Investment, a.s. mala v úmysle ukrátiť veriteľa. Obchodný podiel z predmetnej zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 09.12.2008 nadobudol v dobrej viere a v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi. A hoci predmetná zmluva neobsahovala odplatu za prevod obchodného podielu, táto skutočnosť neznamená, že sa odporca so spoločnosťou CEDC Investment, a.s. nevysporiadal. Uvedené bolo riešené Dodatkom č. 1 k zmluve o prevode obchodného podielu, kde odplata bola dohodnutá vo výške 50.000.000 Sk. Zároveň v čase prevodu obchodného podielu v spoločnosti sudop TRADE spol. s r.o. obchodný podiel zodpovedal vkladu vo výške 200.000,- Sk.

Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že spoločnosť CEDC Investment, a.s. mala po podaní návrhu na vykonanie exekúcie majetok a preto nemohlo dôjsť k ukráteniu veriteľov.

Zároveň súd poukazuje i na tú skutočnosť, že navrhovateľ v priebehu konania nepreukázal existenciu vymáhateľnej pohľadávky, t.j. nároku, ktorý vyplýva zo zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007. V priebehu konania produkoval dôkazy a podával písomné vyjadrenia len odporca, aby sa účinne bránil. Pričom súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava I je vedené konanie, v ktorom sa spoludlžníci zo zmluvy o úvere zo dňa 31. 12. 2007, ktorá podľa navrhovateľa zakladá existenciu pohľadávky navrhovateľa proti spoločnosti CEDC Investment, a.s., domáhajú určenia neplatnosti predmetnej zmluvy ako i notárskej zápisnice č. E. XX/XXXX, ktorá je podkladom na vedenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené, keď je sporná existencia pohľadávky navrhovateľa, nie je možné s určitosťou tvrdiť, že došlo k ukráteniu veriteľa, t.j. navrhovateľa.

Taktiež neboli naplnené predpoklady účinného odporovania právneho úkonu stanovené ustanovením § 42a odsek 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko navrhovateľ nepredložil žiadny relevantný dôkaz, ktorým by preukázal, že odporcovi bol známy prípadný úmysel spoločnosti CEDC Investment, a.s. ukrátiť svojho veriteľa. Vzhľadom na výšku dohodnutej odplaty nemohol mať odporca pochybnosti o údajnom úmysle dlžníka, t.j. spoločnosti CEDC Investment, a.s., ukrátiť navrhovateľa ako svojho veriteľa. Zároveň odporca a spoločnosť CEDC Investment, a.s. nie sú blízkymi osobami.

Obdobne neboli naplnené ani zákonné ustanovenia § 42a odsek 3, 4 a 5 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o prevode obchodného podielu nebola uzatvorená medzi dlžníkom a osobami uvedenými vo vyššie uvedených zákonných ustanoveniach, a zároveň za prevod obchodného podielu bola dohodnutá odplata.

Súd poukazuje tiež a to, že účelovosť žaloby preukazuje aj skutočnosť, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu splnenia predpokladov odporovateľnosti Zmluvy o prevode obchodného podielu. Žaloba je v tejto časti všeobecná a nekonkrétne a len odkazuje vo všeobecnosti na ust. § 42a a 42b Občianskeho zákonníka. Nekonkretizuje, o ktorý odporovateľný úkon sa má jednať. Je teda zrejme, že navrhovateľ nevie preukázať odporovateľnosť Zmluvy o prevode obchodného podielu.

Čo sa týka odporcom namietanej pasívnej legitímácie, s touto námietkou sa súd nestotožňuje. Z obsahu návrhu na začatie konania je zrejme, že sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti Zmluvy o

prevode obchodného podielu uzatvorenej medzi odporcom a dlžníkom navrhovateľa, t.j. spoločnosťou CEDC Investment, a.s.. A hoci odporca nebol zmluvnou stranou zmluvy o úvere zo dňa 31.12.2007, v zmysle ktorej mali byť spoločnosti CEDC Investment, a.s. poskytnuté peňažné prostriedky, bol zmluvnou stranou zmluvy, ktorej neplatnosti sa navrhovateľ domáha a teda je nositeľom povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie sú návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za podané odvolanie proti predbežnému opatreniu vo výške 33eur.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu odporcu vo výške 688,44 eura za 9 úkonov právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. podľa § 14 odsek 1 písmeno a), b) a c):

- 1; prevzatie a príprava zastúpenia rok 2011: 57 eura + 7,41 eura (režijný paušál) = 64,41 eura,
- 2, písomné podanie na súd zo dňa 01.06.2012: 58,69 eura + 7,63 eura (režijný paušál) = 66,32 eura
- 3, písomné vyjadrenie zo dňa 14.01.2014: 61,87 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 69,91 eura
- 4, účasť na pojednávaní dňa 28.02.2014: 61,87 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 69,91 eura
- 5, písomné vyjadrenie zo dňa 14.03.2014: 61,87 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 69,91 eura
- 6, písomné podanie odvolania zo dňa 18.03.2014: 61,87 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 69,91 eura
- 7, písomné podanie odvolania zo dňa 04.04.2014: 61,87 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 69,91 eura
- 8, účasť na pojednávaní dňa 13.11.2014 odročené: 15,47 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 23,51 eura
- 9, účasť na pojednávaní dňa 09.12.2014: 61,87 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 69,91 eura

Súd nepriznal odmenu za jeden úkon právnej služby za účasť na pojednávaní konanom dňa 13.11.2014 v plnej výške, ale len vo výške jednej štvrtiny v súlade s ustanovením § 14 odsek 5 písmeno b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., nakoľko v tento deň bolo pojednávanie odročené bez nariadenia ústneho pojednávania.

Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu odporcu sú vo výške 573,70 eura. Právny zástupca odporcu je platcom DPH, súd preto priznal aj 20% z odmeny, pričom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH sú vo výške 688,44 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1. veta prvá OSP).