

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204505  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4321204505.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci navrhovateľa: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX M., o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 7Vyd/1/2021-92 zo dňa 27.10.2022 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 359a, § 359b, § 359c ods. 1, 2, 3, § 359d ods. 1, § 359e ods. 2, 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že dňa 23.05.2022 bol súdu doručený návrh na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom M., katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v k. ú. L., obec M., okres M. na LV č. XXX ako parcely registra „C“: parc. č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 424 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 174 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X, ostatná plocha o výmere 105 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X, ostatná plocha o výmere 20 m<sup>2</sup>. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že vyššie uvedené pozemky boli predmetom „Zmluvy o predaji a kúpe rodinného domu“ uzatvorenej medzi predávajúcim B. H. A., trvale bytom ul. G..A. H. XX, XXX XX M. a kupujúcim W. L., trvale bytom ul. XX. K. XX, XXX XX M. uzatvorenej v septembri XXXX. Kupujúci zaplatil v kúpnej zmluve dohodnutú cenu nehnuteľnosti, napriek tomu nedošlo k prevodu vlastníckeho práva na kupujúceho, ani v čase podpísania novej kúpnej zmluvy zo dňa 14.03.2007, na ktorej už došlo aj k overeniu podpisov oboch účastníkov zmluvy a ktorá má byť podkladom na prevod vlastníckeho práva. Pôvodný oprávnený držiteľ W. L., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, vykonával oprávnenú držbu od 30.09.1996 do 18.10.2012, t. j. v trvaní 16 rokov a následne do tejto držby nastúpil jeho syn G. L., ktorý ju vykonával po dobu ďalších 6 rokov, až do zápisu vlastníckeho práva v prospech terajších vlastníkov zo strany Okresného úradu M., katastrálny odbor.

2. Súd preskúmal návrh navrhovateľa a dospel k záveru, že tomuto nie je možné vyhovieť z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Navrhovateľ v návrhu neoznačil žiadneho pasívne legitímovaného účastníka konania, ako to určuje § 359c ods. 2 CMP, konkrétne toho, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti, správcu lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond; z tohto dôvodu neboli splnené procesné podmienky v zmysle § 359c ods. 2 písm. c) a d) v spojení s § 7 ods. 1 CMP na vydanie vyzývacieho uznesenia. Na základe uvedeného okresný súd návrh navrhovateľa zamietol. Na záver súd uviedol, že navrhovateľ na základe ním predložených listinných dôkazov ani hodnoverne nepreukázal, že splnil

predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. Z návrhu súd nemal za preukázané, že navrhovateľ nastúpil do držby po poručiteľovi W. L., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, táto skutočnosť nebola navrhovateľom nijakým spôsobom preukázaná. Okrem toho mal súd zo spisu pod sp. zn. 7C/109/2017 taktiež preukázané, že navrhovateľ má sestru C. K. a že v dedičskom konaní po W. L. sa jednalo aj s ňou ako dedičkou po poručiteľovi, a preto súd nemal za preukázané ani to, že by bol jediným právnym nástupcom čo do majetkových práv po poručiteľovi W. L., resp. že nastali dôvody, ktoré by vylučovali vstup C. K. do uvedených majetkových práv W. L..

3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť a návrhu v celom rozsahu vyhovieť alebo napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Uviedol, že súd je povinný po doručení návrhu, tento preskúmať po obsahovej a formálnej stránke a v prípade, že návrh trpí obsahovými nedostatkami, je súd povinný vyzvať navrhovateľa na doplnenie / opravu podania a určiť lehotu nie kratšiu ako 10 dní na odstránenie nedostatkov s poukazom na § 129 CSP. V prípade neodstránenia nedostatkov v súdom určenej lehote môže súd pristúpiť k zamietnutiu návrhu. Zamietnutie žaloby pred vyzvaním na odstránenie väd podania je porušením práva na súdnu a inú ochranu, ktorú súd zapríčinil nedodržaním procesných podmienok. Súd v odôvodnení uznesenia poukázal aj na nedostatok procesného účastníctva na strane navrhovateľa, spočívajúceho v nepripojení sa nevlastného súrodenca na stranu navrhovateľa. On ako aj jeho nevlastná sestra sú dedičmi po nebohom W. L.. Táto právna skutočnosť vyplýva z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XXX/XXXX po W. L.. Súd v odôvodnení uznesenia poukázal aj na neosvedčenie držby po svojom nebohom otcovi zo strany navrhovateľa napriek univerzálnej sukcesii vyplývajúcej priamo zo zákona, kde ako zákonný dedič vstupuje do všetkých práv a povinností svojho nebohého otca. S ohľadom na uvedené mal za to, že sú naplnené všetky predpoklady na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP, § 2 ods. 1 CMP) bez viazanosti rozsahom a dôvodov odvolania (§ 65, § 66 CMP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Pri rozhodovaní odvolací súd mal na zreteli najmä nižšie citované zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 359c ods. 1 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

8. Podľa § 359c ods. 2 CMP účastníkom konania je: a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

9. Podľa § 7 ods. 1 CMP účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.

10. Podľa § 359d ods. 2 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

11. Podľa § 359e ods. 1 CMP ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti

alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

12. Podľa § 359e ods. 2 CMP súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

13. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal potvrdenia vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom M., katastrálny odbor nachádzajúcich sa v k. ú. L., obec M., okres M. na LV č. XXX ako parcely registra „C“: parc. č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 424 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 174 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X, ostatná plocha o výmere 105 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X, ostatná plocha o výmere 20 m<sup>2</sup>, s tým, že vyššie uvedené pozemky boli predmetom „Zmluvy o predaji a kúpe rodinného domu“ uzatvorenej medzi predávajúcim B. H. A. a kupujúcim W. L. uzatvorenej v septembri XXXX. Kupujúci zaplatil v kúpnej zmluve dohodnutú cenu nehnuteľnosti, napriek tomu však nedošlo k prevodu vlastníckeho práva na kupujúceho, ani v čase podpísania novej kúpnej zmluvy zo dňa 14.03.2007, na ktorej už došlo aj k overeniu podpisov oboch účastníkov zmluvy a ktorá má byť podkladom na prevod vlastníckeho práva. Pôvodný oprávnený držiteľ W. L., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, vykonával oprávnenú držbu od 30.09.1996 do 18.10.2012 t. j. v trvaní 16 rokov a následne do tejto držby nastúpil jeho syn G. L., ktorý ju vykonával po dobu ďalších 6 rokov, až do zápisu vlastníckeho práva v prospech terajších vlastníkov zo strany Okresného úradu M., katastrálny odbor. Súd prvej inštancie návrh navrhovateľa zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd návrh na začatie konania zamietol s konštatovaním, že navrhovateľ neoznačil v návrhu okruh „kogentných“ účastníkov konania a tiež z dôvodu, že navrhovateľ neosvedčil splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti vydržaním. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ namietajúc nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie.

15. Predmetom konania o potvrdení vydržania je preskúmanie toho, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo vydržaním podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Svojou povahou ide o mimosporové konanie. Účelom tohto konania nie je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, keďže toto môže byť predmetom len sporového konania podľa CSP. V zmysle § 359d ods. 1 CMP, konanie o potvrdení vydržania možno začať len na návrh, pričom tento návrh môže podať len ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu a návrh by mal navrhovateľ podať až potom, keď už splnil všetky predpoklady vydržania. Dôvodom je skutočnosť, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu sa nadobúda zo zákona okamihom splnenia všetkých predpokladov vydržania a nie rozhodnutím súdu o potvrdení vydržania. Návrh musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podľa § 127 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP i osobitné náležitosti, ktoré sú uvedené všeobecne pre každé konanie v § 25 CMP a osobitne sú špecifikované v § 359d ods. 2 CMP. Medzi tieto náležitosti patrí: a) označenie účastníkov a ich zástupcov ak ich majú, b) pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie, c) petit - čoho sa navrhovateľ domáha.

16. Pokiaľ ide o náležitosti pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností, uvedené zákon vyžaduje do takej intenzity, aby z uvedeného tvrdené právo navrhovateľa vyplývalo. Zo skutočností opísaných v návrhu musí byť zrejmé, že sú splnené všetky štyri predpoklady vydržania, a to: spôsobilý predmet držby; nehnuteľnosť musí byť opísaná všetkými identifikačnými znakmi tak, ako je nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností, a ak vydržal len spoluvlastnícky podiel, treba uviesť aj jeho veľkosť. Druhým predpokladom je oprávnená držba. K tejto musí navrhovateľ uviesť skutočností, od ktorých odvodzuje svoju dobromyseľnosť. Tretím predpokladom je dĺžka doby držby v trvaní 10 rokov, ktorá musí korešpondovať s nadobúdacím titulom, od ktorého navrhovateľ odvodzuje svoju dobromyseľnosť. Posledným (štvrtým) predpokladom je nepretržitosť držby, čo znamená, že počas celej doby držby

muselo byť presvedčenie držiteľa - navrhovateľa o jeho dobromyseľnosti dôvodné. Na preukázanie všetkých tvrdených skutočností by mal navrhovateľ označiť dôkazy, a pokiaľ ide o listinné dôkazy, tieto by mal k návrhu i pripojiť. Konanie o potvrdení vydržania nie je konaním o osvedčení vydržania, preto súd by mal mať existenciu predpokladov vydržania u navrhovateľa za dokázanú a nie iba osvedčenú.

17. Odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky navrhovateľa týkajúce sa nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie ako dôvodné. Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že navrhovateľ v návrhu označil za účastníka konania len seba ako navrhovateľa, ale ostatných účastníkov konania neoznačil, napriek tomu, že z ustanovenia § 359c ods. 2 CMP jednoznačne vyplýva, kto je účastníkom konania o potvrdení vydržania. Odvolací súd pri preskúmaní odvolacej námietky zisťoval ako prvé, či súd prvej inštancie pred zamietnutím návrhu navrhovateľa vyzval, aby doplnil svoje podanie o označenie účastníkov konania, avšak z obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie návrh navrhovateľa bez ďalšieho zamietol po doručení návrhu bez toho, aby vyzýval na odstránenie vady návrhu spočívajúcej v neuvedení všetkých účastníkov konania. Pokiaľ navrhovateľ neuviedol vo svojom návrhu všetkých účastníkov konania, súd mal správne navrhovateľa vyzvať na odstránenie väd jeho podania a zároveň ho aj poučiť o tejto vade, ako aj o tom, ako ju treba odstrániť, aby predišiel porušeniu práva na súdnu ochranu navrhovateľa. V predmetnom prípade, keď súd prvej inštancie nedodržel zákonný procesný postup odstraňovania väd podaného návrhu (§ 129 ods. 1 CSP), procesne pochybil s odkazom na ustanovenie § 1, § 2 CMP ako aj § 359d ods. 2 CMP a porušil navrhovateľovo právo na súdnu a inú právnu ochranu garantované v čl. 46 Ústavy SR.

18. V otázke osvedčenia predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva súd prvej inštancie konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal nastúpenie do držby nehnuteľností po poručiteľovi W. L., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, a to, že navrhovateľ by bol jediným právnym nástupcom vstupujúcim do majetkových práv po poručiteľovi W. L., pretože má ešte sestru C. K.. V tejto časti má odvolací súd za to, že uvedené konštatovanie súdu prvej inštancie bolo predčasným, a to nielen vzhľadom na súdny prieskum osvedčenia predpokladov vydržania v čase, keď podaný návrh neobsahoval zákonné náležitosti, ale toto konštatovanie bolo predčasným aj s poukazom na ustanovenie § 359e ods. 1 druhá veta CMP. Uvedené ustanovenie oprávňuje súd vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. V súlade s uvedeným ustanovením odvolací súd urobil záver, že predtým, ako by súd prvej inštancie konštatoval neosvedčenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva, mal v zmysle § 359e ods. 1 CMP navrhovateľa vyzvať na označenie, resp. predloženie ďalších dôkazov preukazujúcich, že vstúpil do držby nehnuteľností, ktorých potvrdenia vydržania sa domáha, a súčasne na označenie, resp. predloženie dôkazov, že je jediným právnym nástupcom po poručiteľovi W. L., ktorý vstúpil do jeho majetkových práv. Až následne po dodržaní tohto procesného postupu by bolo možné súdom preskúmať osvedčenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

19. Ustanovenie § 359e ods. 1 CMP je potrebné súdom vykladať s prihliadnutím na princípy mimosporového konania, ktorým je i konanie o potvrdení vydržania. V čl. 6 CMP je vyjadrený nosný princíp, a to princíp materiálnej pravdy. Súd je povinný zisťovať skutočný stav veci, nie len skutkový (účastníkmi tvrdený) stav veci. Rovnako je v čl. 6 CMP vyjadrený aj princíp vyšetrovací, ktorý spočíva v obmedzení procesnej diligencie účastníkov vo vzťahu k dokazovaniu a v presunutí dôkaznej iniciatívy na súd.

20. Aj s prihliadnutím na uvedené princípy mimosporových konaní bolo dôvodné, aby súd navrhovateľa vyzval na označenie, resp. predloženie ďalších dôkazov, pokiaľ mal za to, že dovtedy ním predložené dôkazy nepostačujú na osvedčenie ním tvrdených skutočností. Súdu taktiež nebránilo vykonať vlastné šetrenie za účelom overenia tvrdení navrhovateľa. Z obsahu spisu vyplýva, že súd vlastným šetrením zistil, že na Okresnom súde Levice prebiehalo konanie sp. zn. 7C/109/2017, pretože rovnopis rozsudku bol založený do predmetného spisu. Ďalšie potrebné šetrenie napríklad v smere zistenia dedičského konania po poručiteľovi W. L. však už nevykonával.

21. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po rozhodnutí odvolacieho súdu súd prvej inštancie vyzve navrhovateľa na odstránenie väd návrhu a na označenie alebo predloženie ďalších dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia o pokračovaní v držbe nehnuteľností

po W. L. a preukazujúcich, že je jediným právnym nástupcom po poručiťovi W. L., ktorý vstúpil do majetkových práv po ňom. Až následne opätovne posúdi, či navrhovateľ na základe dôkazov osvedčil všetky zákonné predpoklady pre vydržanie vlastníckeho práva. Súd môže aj sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa. V prípade, že navrhovateľ odstráni vady svojho podania, súd bude venovať pozornosť splneniu predpokladu dobromyseľnosti držby navrhovateľa, ktorý náležite vyhodnotí aj s prihliadnutím na v minulosti prebiehajúce súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam sp. zn. 7C/109/2017. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom v konaní sp. zn. 7C/109/2017 môžu mať podstatný význam k posúdeniu predpokladov vydržania. Navrhovateľ vo svojom návrhu uvádzal, že neb. W. L. sa ujal držby a užívania nehnuteľnosti v roku XXXX, no v konaní sp. zn. 7C/109/2017 uvádzal začiatok užívania nehnuteľností po uzatvorení kúpnej zmluvy 14.03.2007. V tomto konaní navrhovateľ tiež sám deklaroval, že po smrti otca W. L. sa snažil usporiadať jeho vlastnícke právo, v čom mu pomáhal jeho strýko a matka. V rámci osvedčenia splnenia zákonných predpokladov vydržania, konkrétne predpokladu dobromyseľnosti držby, navrhovateľ musí v konaní osvedčiť, že i pri bežnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu rozumne požadovať, nemohol mať pochybnosti o tom, že mu vec právom patrí. So všetkými uvádzanými skutočnosťami sa bude potrebné v danej veci v rámci zdôvodnenia osvedčenia predpokladov vydržania vysporiadať.

22. Podľa § 391 ods. 2 CSP súd je viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu. V súlade s ustanovením § 396 ods. 3 CSP v novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Svoje nové rozhodnutie súd odôvodní v súlade so zákonnými požiadavkami preskúmateľnosti súdnych rozhodnutí podľa § 220 ods. 2 CSP.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).