

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211074
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914211074.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletého dieťaťa: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G., O. XX, t.č. bytom V. K., U. Q. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matky - N. D., nar. XX.XX.XXXX a otca - Z. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. G., O. XX, t.č. bytom V. K., U. Q. XXX, o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dočasne odníma mal. Z. K.Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G., O. XX, t.č. bytom V. K., U. Q. XXX z osobnej starostlivosti rodičov N. D., nar. XX.XX.XXXX a Z. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. G., O. XX, t.č. bytom V. K., U. Q. XXX a mal. Z. K. n a r i a ě u j e pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 (šesť) mesiacov, a to v Reedukačnom centre Čerenčany, S.Kollára 51, Rimavská Sobota.

Otec mal. dieťaťa - Z. K.Y., nar. XX.XX.XXXX a matka mal. dieťaťa - N. D., nar. XX.XX.XXXX s ú p o v i n í platiť na výživu mal. dieťaťa Z. K. výživným vo výške každý po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca Reedukačnému centru Čerenčany, S.Kollára 51, Rimavská Sobota, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

V podanom návrhu žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, aby súd uložil podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine výchovné opatrenie. Návrh odôvodnil tým, že mal. Z. K. je vedený v evidencii sociálnej kurately od februára 2014, kedy bol účastný na spáchaní zločinu lúpeže, avšak trestné stíhanie bolo vo vzťahu k nemu pre nedostatok veku zastavené. Ďalej uviedol, že mal. Z. K. k marcu 2014 mal 166 neospravedlnených hodín, z ktorého dôvodu bolo podané trestné oznámenie na stíhanie jeho rodičov. V ďalšom tiež uviedol, že chlapec je slabý v čítaní, písaní, je drzý, klame na hodinách vyrušuje, je vulgárny a tiež aj agresívny. Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnutím úradu č. 2014/2400/TOK zo dňa 25.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2014 nariadené výchovné opatrenie v súlade s ustanovením § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine. Keďže toto výchovné opatrenie neplnilo svoj účel a rodičia výchovu dieťaťa nezvládajú, úrad zisťoval možnosť umiestnenia dieťaťa v Reedukačnom centre Čerenčany v prípade nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým. Po zistení, že riaditeľ tohto centra súhlasí s prijatím dieťaťa do predmetného zariadenia, úrad rozhodnutím zo dňa 25.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2014 zrušil svoje výchovné opatrenie, a to dohľad nad maloletým dieťaťom a podal vo veci predmetný návrh.

Súd pojednával v neprítomnosti rodičov dieťaťa, ktorí sa na pojednávanie nedostavili aj napriek tomu, že dourčenie predvolania naň mali vykázané riadne a včas. Navyiac rodičia svoju neúčast' na pojednávaní vopred neospravedlnili a nepožiadali ani o odročenie tohto pojednávania.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že námietky proti návrhu, aby bol mal. Z. K.Š., nar. XX.XX.XXXX dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a aby mu bolo uložené výchovné opatrenie v súlade s ustanovením § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, nemá. Podľa kolízneho opatrovníka je mal. Z. K. evidovaný v registri sociálnej kurately od februára 2014, kedy sa stal skutok lúpeže, ktorého bol účastný, avšak nebol trestne stíhaný pre nedostatok trestnej zodpovednosti, keďže v čase keď sa skutok stal ešte nemal 14 rokov. Úrad má poznatky o tom, že je drzý, vulgárny, nechodí do školy, pokiaľ aj do školy chodil, tak na hodinách vyrušoval, bol konfliktný, ubližoval aj spolužiakom, sú poznatky o tom, že fajčí a užíva alkohol. Z dôvodu, že mal. Z. K. nechodil do školy, jeho rodičia boli trestne stíhaní a trestným rozkazom zo dňa 16.10.2014, sp.zn. 4T/55/2014 boli uznaní vinnými zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za čo im boli uložené podmienené tresty odňatia slobody.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj prečítaním rozhodnutia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 25.04.2014 a zo dňa 25.09.2014 č. 2014/2400/TOK, rodný list dieťaťa, oboznámil sa s ďalším obsahom spisu na vec sa vzťahujúceho a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav.

Z dôvodu výchovných problémov bolo nad maloletým dieťaťom Z. K. vyššie uvedeným rozhodnutím Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica dňa 25.04.2014 nariadené výchovné opatrenie v súlade s ustanovením § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine, ktoré však bolo tým istým úradom dňa 25.09.2014 zrušené, pretože toto výchovné opatrenie neplnilo svoj účel a rodičia výchovu dieťaťa naďalej sami nezvládajú.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

S prihliadnutím na vyššie uvedený skutkový stav mal súd za to, že predmetný návrh je v celom rozsahu dôvodný a preto bolo v záujme eliminovania výchovných problémov u mal. Z. K., ako aj za účelom zabezpečenia nápravy jeho správania sa rozhodnuté v súlade s ustanovením § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine tak, že bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým súd toto maloleté dieťa dočasne odňal z osobnej starostlivosti jeho rodičov a nariadil mu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, a to najdlhšie na 6 mesiacov, pričom tento pobyt sa bude realizovať v Reedukačnom centre Čerenčany, S.Kollára 51, Rimavská Sobota.

Súčasne súd rozhodol aj o povinnosti rodičov platiť na výživu tohto dieťaťa výživným vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré sú obaja povinní platiť vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pre Reedukačné centrum Čerenčany, S.Kollára 51.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že účastníci konania nemajú právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.