

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13Csp/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200417  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822200417.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: ORANET, s.r.o., 029 55 Novot' 171, IČO: 45 532 176, zast.: JUDr. Eva Luticová, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 51,029 01 Námestovo, IČO: 52 620 751, proti žalovanému: H. X., nar. XX.X.XXXX, bytom V., v konaní o zaplatenie 89,91 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,97 eur od 28.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 29,97 eur od 31.03.2021 do zaplatenia a zo sumy 29,97 eur od 08.05.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.02.2022 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 89,91 eur spolu s príslušenstvom.

2. Žalobca v žalobe poukázal na to, že so žalovaným uzatvoril dňa 28.03.2018 zmluvu, v zmysle ktorej poskytoval žalovanému služby internetu v rámci siete ORANET a žalovaný bol povinný za poskytovanie týchto služieb platiť žalobcovi dohodnutú odplatu. Za uvedené služby žalobca vystavil žalovanému faktúry: faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 27.12.2020, v celkovej výške 29,97 eur, faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 30.03.2021, v celkovej výške 29,97 eur a faktúru č. XXXXXXXX, splatnú dňa 07.05.2021, v celkovej výške 29,97 eur. Žalobca poukázal na to, že v celkovej výške faktúr bola vyúčtovaná aj suma spoplatnenia upomienky vo výške 1,60 eur, ktorú sumu si žalobca v predmetnom spore neuplatňuje. Ďalej uviedol, že žalovaný dňa 09.03.2021 zaslal žalobcovi výpoveď zo zmluvy, na základe ktorej bola zmluva ukončená po uplynutí 3 mesačnej výpovednej lehoty, a teda 30.06.2021. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo v termíne splatnosti k úhrade vyššie uvedených faktúr, vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Ani táto výzva nebola úspešná a zo strany žalovaného k dnešnému dňu nebola žalovaná suma uhradená ani len čiastočne.

3. Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č. k. 13Csp/7/2022-23 zo dňa 18.11.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, z ktorého dôvodu sú uznesením č. k. 13Csp/7/2022-30 zo dňa 19.05.2022 zrušil predmetný platobný rozkaz.

4. Žalovaný sa napriek výzve súdu v súdom stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia tohto rozsudku písomne k žalobe nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa od zverejnenia

oznámenia na úradnej tabuli súdu o doručení žaloby žalovanému, pretože žalovaný nepreberal zásielky na adrese svojho trvalého pobytu a napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného..

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP nenariaďoval pojednávanie, ale oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.12.2022.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 28.03.2018 Zmluvu o užívaní dátovej siete ORANET číslo: XXXXXXXX/XX na dobu neurčitú s viazanosťou minimálne 24 mesiacov, a to na základe objednávky z toho istého dňa. Predmetom zmluvy bol program 5G2 Internet FLAT 10240/2048 s koncovým mesačným poplatkom 9,99 eur s DPH. V bode 2. a bode 5. Zmluvy sa uvádza, že užívateľ (žalovaný) sa zaväzuje za zariadenie a poskytovanie Služby platiť cenu uvedenú v Objednávke a využívať služby a platiť cenu za ich využívanie najmenej po dobu viazanosti uvedenú v záhlaví Zmluvy.

10. V zmysle odovzdávacieho protokolu pevného pripojenia do internetu ku zmluve č. XXXXXXXX/XX vyplýva, že u žalovaného bola vykonaná konfigurácia počítača a pripojenia vyššie uvedeného programu a inštalované zariadenia Mikrotik SXT Lite5/Lite5ac 16dbi a prídavné zariadenia Wifi Router Tenda 3x5dbi (9 eur). Pokiaľ ide o predmetné zariadenia, v protokole sa uvádza, že sú majetkom prevádzkovateľa aj po skončení viazanosti. Užívateľ zodpovedá za ich stav a v prípade zrušenia zmluvy je povinný inštalované zariadenia vrátiť prevádzkovateľovi.

11. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných služieb faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 01.12.2020, splatnou dňa 27.12.2020 v sume 31,57 eur, faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 01.03.2021, splatnou dňa 30.03.2021 v sume 31,57 eur a faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 07.04.2021, splatnou dňa 07.05.2021 v sume 29,97 eur. Predmetné faktúry boli každá vystavená v trojmesačnom období (t.j. dohodnutý mesačný poplatok 9,99 eur x 3).

12. Žalobca súdu predložil aj podanie označené ako Výpoveď zmluvy zo dňa 09.03.2021, podpísané žalovaným, v zmysle ktorého žalovaný vypovedal zmluvu č. XXXXXX zo dňa 09.03.2021. V podaní je uvedená aj poznámka: trojmesačná výpovedná lehota začína plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede prevádzkovateľovi.

13. Predžalobnou výzvou zo dňa 03.01.2022 oznámil žalobca žalovanému, že napriek predchádzajúcim výzvam neuhradil faktúry v celkovej výške 93,11 eur. Vzhľadom na uvedené žalobca vyzval žalovaného, aby dlžnú sumu uhradil v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému zaslaná na adresu uvedenú žalovaným v zmluve ako fakturačná adresa, ktorá zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 26.01.2022 ako neprevzatá v odbernej lehote.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na

všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z., ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 OZ. Žalovaný vystupovala v zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda žalovaný sa považuje za spotrebiteľa. Žalobca vystupoval v zmluvnom vzťahu ako podnikateľ poskytujúci klientom služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. V zmysle predmetnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť vyúčtovanú cenu za poskytnuté verejné služby. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov nesplnil, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Cena poplatkov za služby činila spolu sumu 93,11 eur, z ktorej sumy si žalobca v konaní neuplatňuje sumu spoplatnenia upomienky 3,20 eur (2 x 1,60 eur). Služby boli žalovanému riadne dodané, skutočnosť, že žalovaný riadne dodané služby využíval, nebolo v konaní sporné, pričom využitie a rozsah využitia poskytnutých služieb mal súd preukázané aj zo súhrnu, ktorý bol súčasťou každej z faktúr. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný sumu 89,91 eur uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

21. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a žalobcovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania z každej dlžnej faktúry odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania žalovaného s úhradou konkrétnej faktúry. Výška úrokov z omeškania podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., činí v období od 01.01.2017 sadzbu 5,00 % ročne, t.j. základná úroková sadzba ECB vo

výške 0,00 %, po pričítaní 5 %, a preto najvyššia prípustná výška úrokov z omeškania je 5,00 % ročne tak, ako si ju aj uplatnil žalobca.

22. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, pretože súd žalobe vyhovel, priznal mu súd voči neúspešnému žalovanému právo na plnú náhradu trov konania, pričom o jej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov