

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/271/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112227287  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112227287.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava IČO: 36 789 615, proti žalovanej: Q. L., narodená XX.XX.XXXX, XXX XX Q. V. XXX, zastúpená: Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, Petzwalova 12, 949 12 Nitra, IČO: 42 205 735, o zaplatenie sumy 2.390,62 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.725,55 eura, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 14.05.2011 do 10.08.2012 v sume 200,29 eura, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 11.08.2012 do 21.02.2013 v sume 84,54 eura a 0,025 % úrok z omeškania denne zo sumy 1.725,55 eura od 22.02.2013 do zaplatenia, zastavuje.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 665,07 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 14.05.2011 do 10.08.2012 v sume 142,01 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 11.08.2012 do 21.02.2013 v sume 41,54 eura a 0,025 % úrok z omeškania denne zo sumy 665,07 eura od 22.02.2013 do zaplatenia, a na účet jeho právneho zástupcu zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia v sume 141,79 a náhradu iných trov konania v sume 39,50 eura v splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 25-eho dňa mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na súd dňa 16.08.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.690,62 eura, kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 342,30 eura, úroku z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 2.690,62 eura od 11.08.2012 do zaplatenia a trov konania. V návrhu uviedol že uzavrel dňa 13.11.2008 so žalovanou úverovú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky žalobcu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 3.186,62 eura zo strany žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť pravidelných mesačných splátkach vo výške 70,77 eura počet splátok 84. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako to vyplýva zo splátkového kalendára. Žalovaná bola vyzývaná žalobcom listom zo dňa 28.04.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 3.220,62 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 11.10.2012 č.k. 14Ro/343/2012-20, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 08.03.2013. Žalovaná podala

proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že od nej vymáhajú neprijateľné poplatky a nezákonné úroky z omeškania, ktoré presahujú limit v nariadení vlády 87/1995 Z.z.

Súd uznesením zo dňa 19.12.2013 č.k. 7C/271/2013-39, v spojení s uznesením Krajského Súdu v Nitre zo dňa 31.03.2014 č.k. 7Co/120/2014-51, konanie v časti o zaplatenie sumy 300,- eur zastavil, žalovanej náhradu trov konania nepriznal, žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 11,37 eura a upravil Daňový úrad Trnava na vrátenie súdneho poplatku v sume 11,37 eura žalobcovi do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca po otvorení pojednávania svojim podaním doručeným súdu dňa 24.11.2014 vzal svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 1.725,55 eura, kapitalizovaného úroku z omeškania od 14.05.2011 do 10.08.2012 v sume 200,29 eura, kapitalizovaného úroku z omeškania od 11.08.2012 do 21.02.2013 v sume 84,63 eura a 0,025% úroku z omeškania denne zo sumy 1725,55 eura od 22.02.2013 do zaplatenia, späť. Žalovaná s čiastočným späťvzatím súhlasila a v súvislosti s čiastočným späťvzatím návrhu si náhradu trov konania neuplatnila.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania odpadla základná podmienka konania vo veci samej, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.725,55 eura, kapitalizovaného úroku z omeškania od 14.05.2011 do 10.08.2012 v sume 200,29 eura, kapitalizovaného úroku z omeškania od 11.08.2012 do 21.02.2013 v sume 84,63 eura a 0,025% úroku z omeškania denne zo sumy 1725,55 eura od 22.02.2013 do zaplatenia zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP.

O trovách konania žalovanej k zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP z dôvodu, že žalobca zaviniť, že konanie sa muselo v tejto časti zastaviť, ale nepriznal žalovanej náhradu trov konania, nakoľko si žiadne neuplatnila. Zavinenie žalobcu na čiastočnom zastavení konania súd hodnotil z procesného hľadiska, keď žalobca po otvorení pojednávania vzal návrh čiastočne späť bez uvedenia dôvodu.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca mal doručenie riadne vykázané, listom doručeným súdu dňa 24.11.2014 svoju neúčasť a neúčasť žalobcu ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Zástupkyňa zástupcu žalovanej na pojednávaní súdu uviedla, že žalovaná popiera časť nároku žalobcu. Úverová zmluva neobsahuje náležitosti stanovené v § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého úverová zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Poukázala na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona, podľa ktorého ak úverová zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Namietala uplatnenie úrokov z úveru po zosplatnení dňa 28.04.2011, ktoré v sume 291,38 eura žalobca uplatnil v návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, ktorá uviedla, zmluvu so žalobcom uzavrela v novembri 2008. Poštou dostala ponuku, leták, na ktorý reagovala telefonicky a žalobca jej poslal zmluvu. Do týždňa mala peniaze. Úver splácala, ale potom prišla o zamestnanie a na tri mesiace prestala

spláčať. Potom opätovne splácala, lebo si našla druhú prácu, ale aj z tejto druhej práce ju prepustili. Následne mala zdravotné problémy a bola na PN a teraz znovu po roku a pól pracuje. Aj by to bola ďalej splácala, ale finančne jej to nevychádzalo. Splácala, ale oni tieto splátky nevidovali a vyzvali ju k úhrade. Celkom splatila žalobcovi sumu 2.521,54 eura. Úverovej zmluve príliš nerozumela, tam sú všelijaké čísla, a nevedela, že budú toľko veľa odo nej pýtať. To, čo ešte zostala žalobcovi dlžná, je ochotná spláčať v splátkach. Momentálne pracuje a jej mesačný príjem je asi 300,- eur v čistom. Spláčať by mohla po 50,- eur mesačne. Ďalej uviedla, že nárok žalobcu tak, ako ho uplatňuje po čiastočnom späťvzátí návrhu uznáva a je ochotná ho zaplatiť v splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 25-eho dňa v mesiaci.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci uzatvorili dňa 24.11.2008 Úverovú zmluvu č. 3811070779, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 96.000,- Sk/3.186,62 eura a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver spolu s úrokmi vrátiť žalobcovi v 84 mesačných splátkach vo výške 2.132,- Sk/70,77 eura. Úrok z úveru si účastníci zmluvy dohodli vo výške 19,79 % ročne, RPMN bola 22,40 %, priemerná hodnota RPMN uvedená v zmluve bola 16,64 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky. Žalobca vystavil žalovanej splátkový kalendár.

Úver bol žalovanej poskytnutý prevodom na účet 2615558237/1100.

Žalobca listom zo dňa 28.04.2011 oznámil žalovanej, že v dôsledku omeškania so splácaním splátok úveru uplatňuje voči nej právo na splatenie celého úveru a vyzval žalovanú na úhradu zostávajúcej časti úveru spolu so zmluvnou pokutou vo výške 3.220,62 eura v lehote do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Vzájomný vzťah účastníkov je vzťahom zo spotrebiteľského úveru, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a je osobitným predpisom týkajúcim sa spotrebiteľských úverov vo vzťahu k Občianskemu zákonníku (ustanovenia § 52 a nasl.). Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2008 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 OSP, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Žalovaná pred súdom uznala nárok žalobcu uplatnený žalobou (po čiastočnom späťvzati), preto súd žalobe, po čiastočnom zastavení konania, vyhovel a rozhodol podľa § 153a ods. 1 OSP rozsudkom pre uznanie tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 665,07 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 14.05.2011 do 10.08.2012 v sume 142,01 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 11.08.2012 do 21.02.2013 v sume 41,54 eura a 0,025 % úrok z omeškania denne zo sumy 665,07 eura od 22.02.2013 do zaplatenia.

Súd považoval za dôvodnú žiadosť žalovanej o povolenie splátok, preto postupom podľa § 160 ods. 1 OSP povolil žalovanej splniť uloženú povinnosť splátkach po 50,- eur mesačne vždy do 25-eho dňa mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas.

O trovách konania vo vyhovujúcej časti súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalobca mal v tejto časti konania plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eura za 2 úkony právnej služby po 51,45 eura vypočítané

zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 665,07 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 10.08.2012), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 15,26 eura (2x7,63), DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 23,63 eura (51,45 + 51,45 + 15,26 x 20%) a z iných trov konania v sume 39,50 eura (súdny poplatok za návrh týkajúci sa vyhovujúcej časti).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovanú, aby trovy konania zaplatila právnomu zástupcovi žalobcu, opätovne v splátkach z dôvodov uvedených vyššie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.