

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010052
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7513010052.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného S. E., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. decembra 2014, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 12.9.2013, sp. zn. 2T/12/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. E..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 12.9.2013, sp. zn. 2T/12/2013 uznal obžalovaného S. E. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v obci U., okres X.-K., dňa 26.10.2012 v čase o 23.50 hod. kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI OR PZ Košice - okolie, viedol osobné motorové vozidlo značky Š. K. EČ: X. XXX D. po ceste II/576 v smere z X. na obec F. aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/105/2012 zo dňa 6.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2012 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 20 mesiacov.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 348 ods.1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods.2 Tr. zák. mu uložil trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch prostredníctvom svojho obhajcu namietal skutkové a práve závery okresného súdu s tým, že nebola preukázaná subjektívna stránka jeho konania, teda úmysel dopustiť sa predmetného trestného činu. Z dôvodu absencie preukázania materiálneho znaku a subjektívnej stránky navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec postúpiť na priestupok, nakoľko nejde o trestný čin.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre

rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak k správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní uznal obžalovaného S. E. za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd tento záver oprel o výpoveď svedka práp. N. N. z prípravného konania, kde uviedol, že dňa 26.10.2012 pri výkone hliadkovej služby o 23,50 hod. zastavil vozidlo Š. K.. Pri kontrole bolo zistené, že sa jedná o osobu S. E., ktorý nemal pri sebe žiadne doklady. Následne sa sám priznal, že vodičský preukaz mu bol zadržaný a má uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel. Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/105/2012 zo dňa 6.6.2012 vyplýva, že obžalovanému bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok a 8 mesiacov.

Krajský súd po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu sa s týmto záverom okresného súdu stotožnil.

Výsledky vykonaného dokazovania umožňujú bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obžalovaný S. E. svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák., pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, a keďže so závermi okresného súdu sa stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Rovnako krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol uložený obžalovanému okresným súdom zodpovedá základným hľadiskám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Tr. zák.

Správne postupoval okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému, keď prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., t.j., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Krajský súd má za to, že pre uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov boli splnené všetky zákonné podmienky, a že uložený trest splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou aj generálnou prevenciou.

Nepochybil okresný súd, keď obžalovanému uložil trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní 14 mesiacov, pretože obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s riadením motorového vozidla. Zrejme iba pisárskou chybou okresný súd nesprávne citoval zákonné ustanovenie § 60 ods.2 Tr. zák. (správnou je aplikácia ustanovenia § 61 ods.2 Tr. zák.).

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.