

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413212543
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413212543.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: H. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. C. XX, Bratislava, zastúpená opatrovníčkou pre konanie: C. G., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, o zaplatenie 50,50 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.07.2013 domáhal zaplatenia istiny vo výške 50,50 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania, nakoľko sa odporkyňa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 20.02.2014, č. k. 25Ro/2035/2013 - 9, ktorým odporkyňu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, súd ho uznesením zo dňa 05.09.2014, č. k. 18C/20/2014 - 19 zrušil.

V priebehu konania sa na základe šetrení nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením zo dňa 24.10.2014 č. k. 18C/20/2014 - 21 ustanovil podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) opatrovníka v konaní.

Právny zástupca navrhovateľa a navrhovateľ oznámili súdu dňa 07.11.2014, že súhlasia s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania, na pojednávanie sa neustanovili a ani nežiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní konanom dňa 09.12.2014 sa opatrovníčka odporkyne k žalobnému návrhu vyjadrila tak, že v konaní vznáša námietku premlčania voči nároku navrhovateľa.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premičujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 04.05.2011 bolo preukázané, že odporkyňa sa v uvedený deň na linke MHD č. 205 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom a ani iným platným cestovným dokladom, následkom čoho vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 EUR a úhrady vo výške 50 EUR za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom, ktorú si navrhovateľ môže uplatniť až do výšky stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Pod pojmom zmluva o preprave rozumieme zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi, t. j. medzi cestujúcim, ktorého treba dopraviť na miesto určenia, a dopravcom, ktorý má povinnosť cestujúceho dopraviť na miesto určenia včas a riadne. Doprava osoby na miesto určenia sa uskutočňuje určeným dopravným prostriedkom, ktorý si cestujúci zvolil. Doprava sa uskutočňuje za odplatu (cestovné). Ide o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch podľa druhu a spôsobu dopravy (napr. zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku a pod.).

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol teda založený zmluvou o preprave osôb podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka. Nástupom odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa tak došlo ku konkludentnému uzatvoreniu zmluvy o preprave medzi účastníkmi konania a jej zotrvaním v dopravnom prostriedku za účelom prepravy aj priamo k využitiu tejto služby poskytovanej navrhovateľom ako dopravcom, ktorá je predmetom jeho obchodnej činnosti a za ktorú má nárok na odplatu, cestovné.

Premičanie je jedným z právnych následkov márneho uplynutia doby. Právne následky premičania určitého práva nastávajú, ak toto právo nie je vykonané pred uplynutím premičacej doby. Následkom premičania nie je zánik práva ako takého, ale oslabenie nároku. Ak povinný subjekt uplatní v konaní pred súdom námietku premičania, nemôže byť premičané právo priznané.

Vzhľadom na opatrovníckou vznesenú námietku premičania, sa súd v konaní zaoberal otázkou premičania nároku navrhovateľa zo zmluvy o preprave osôb s poukazom na § 108 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa práva z prepravy premičujú za jeden rok. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporkyňa sa dňa 04.05.2011 na linke MHD č. 205 na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa

09.07.2013 domáhal zaplataenia cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na základe práv z prepravy, v zmysle prepravného poriadku a tarify. Odo dňa keď, sa právo mohlo vykonať po prvýkrát, teda odo dňa nasledujúceho po tom, kedy odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka, mohol navrhovateľ podať návrh na súd pre porušenie zmluvy o preprave ako aj prepravného poriadku zo strany odporkyne. Nakoľko návrh na začatie konania bol podaný až dňa 09.07.2013, bol nepochybne podaný po uplynutí zákonnej ročnej premlčacej doby určenej v ust. § 108 Občianskeho zákonníka. Oba uplatnené nároky, právo na zaplataenia cestovného a právo na zaplataenia úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, vznikli súčasne, preto premlčacia doba začala plynúť súčasne a uplynutím jednoročnej premlčacej doby boli tieto nároky premlčané. Na uvedenom základe, súd posúdil vznesenú námietku premlčania za dôvodnú a preto návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, nakoľko jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.