

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207396
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614207396.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: N. G., M.. Y., T.. X.XX.XXXX, H. W. T.Á. D. XX, štátna občianka SR, právne zastúpená: JUDr. Š.U. S., Z., H., X. XX, proti odporcovi: M.H. G., T.. X.X.XXXX, H. W. T. D. XX, štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom G., a to M., nar. X.X.XXXX, X.V., T.. XX.X.XXXX Z. S., T.. XX.X.XXXX, zastúpeným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, rozhodujúc o oprave rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 3P/52/2014-87 zo dňa 16.10.2014 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 3P/52/2014-87 zo dňa 16.10.2014, v ktorom bolo vo výroku v časti dátumu narodenia maloletého Dominika Sironku uvedený: „...nar. 30.6.2000...“, sa opravuje takto:

„...nar. 30.6.2006...“.

odôvodnenie:

Na pojednávaní dňa 16.10.2014 súd vyhlásil rozsudok, ktorým rozviedol manželstvo účastníkov konania a zároveň schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletým deťom. V písomnom vyhotovení rozsudku bol uvedený nesprávny dátum narodenia maloletého dieťaťa S. G..

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý S. G. sa narodil dňa 30.6.2006, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.