

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114202994
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114202994.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobkyne: D. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. C., I. Š. XXX, právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516 so sídlom Bratislava, Pribinova 25 v konaní o určenie neprijateľnosti poplatku a vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

súd určuje, že poplatok 215,75 Eur, ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi spočívajúci v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 215,75 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

o trovách konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu 04.02.2014 domáhala určenia, že poplatok 215,75 Eur, ktorý dojednáva žalovaný so spotrebiteľmi v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutá služby“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ďalej si žalobkyňa uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia 215,75 Eur a náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnila uzavretím zmluvy so žalobcom dňa 27.09.2012, ktorou jej bola schválená výška úverového limitu 1.500,- Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %. Žalovaný si zároveň započítal poplatok 215,75 Eur, čo z úveru predstavuje 14,3 % a popri úrokoch 70,01 % ide o plnenie v neprimeranej výške až 14,3 % z výšky úveru. Okrem nespornej neprimeranosti sa poplatok platí bez ohľadu na poskytnutie služby, čím žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ, aj keď službu neposkytol. Žalobkyňa poukázala na rozhodovaciu prax napr. rozsudok KS v Prešove sp.zn. 18Co 109/2014, 20Co 12/2012 a rozsudok KS v Ostrave 16 ICm 944/2010. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že celkovú sumu ktorú musí zaplatiť je 3.375,54 Eur (úver

+ úroky za celú dobu čerpania + poplatok), čo je o 1.875,54 Eur viac, ako poskytnutý úver. Z pohľadu žalobkyne je predmetná zmluva uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a za neprijateľnú odplatu.

Žalovaný v písomnom vyjadrení súdu doručenom 12.05.2014 uviedol, že posúdenie odplaty za prevzatie záväzku veriteľa (žalovaného) poskytnúť odklad splatnosti splátok je zo strany žalobkyne účelové a z právneho hľadiska hodnotené neprijateľným spôsobom. Zaoberá sa totižto výhradne len otázkou odplaty a túto nedôvodne porovnáva s poplatkom v skutkovo právne odlišnej situácii. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným právnym úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o RÚ, pričom táto skutočnosť vyplýva z bodu 8, odsek 8.6 Dohody o poskytnutí služby. Žalovaný sa domnieva, že priemerný spotrebiteľ vie posúdiť význam takejto dohody a neuzatvára ju automaticky, čo bolo aj v prípade žalovanej slobodné a dobrovoľné rozhodnutie. Tvrdenie o neprijateľnosti odplaty v zmysle dohody o poskytnutí služby odporuje ust. § 53 ods. 1 OZ, pretože predmetná odplata je cenou plnenia a jej posudzovanie je neprijateľné aj v zmysle výslovného znenia Smernice Rady 93/13/EHS čl. 4 ods. 2. Z pohľadu žalovaného žalobkyňa nesprávne interpretuje pojem neprijateľná podmienka, keď cieľom právnej úpravy neprijateľnej podmienky je odstrániť zo zmluvného vzťahu ustanovenia, ktoré bránia spotrebiteľovi v uplatňovaní nejakých práv, alebo vytvára pre neho nevýhodnejšie postavenie so stavom, ako keby danú situáciu upravoval zákon. Predmetom dohody o poskytnutí služieb je odplatné prevzatie záväzku veriteľom (v danom prípade žalovaným) poskytnúť odklad splatnosti maximálne troch splátok, keď ide o úpravu takej situácie, ktorá keby nebola dohodnutá medzi zmluvnými stranami, nedala by sa nahradiť zákonnou úpravou, keďže žiaden zákon odklad splátok neupravuje. Dohoda o poskytnutí služby je zároveň individuálnym dojednaním a to nielen vo vzťahu k jej vzniku, ale aj k výške odplaty, teda nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Žalovaný ďalej poukázal na právne a ekonomické účinky odkladu splátok a ich reálne dopady spočívajúce v tom, že využitím odkladu splátok sa dlžník vyhne sankciám za omeškanie, taktiež odklad splatnosti splátok znamená, že z dôvodu ich omeškania nemôže dôjsť k zosplatneniu a v neposlednom rade fakt, že splátky s odloženou splatnosťou sa uhrádzajú až na konci, po uhradení ostatných splátok. Z pohľadu žalovaného predmetná žaloba nesmeruje k ochrane práv, ale k zneužívaniu postavenia spotrebiteľa, na čo poukázala aj generálna advokátka vo veci C 453/10, keď vo svojom stanovisku uvádza: „Jednostranne zvýhodňovaný spotrebiteľ by bol totiž zbavený zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti dôkladne navzájom zvážiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať.“

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, písomným vyjadrením žalovaného, Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru, oboznámením výpovede svedka I. Š. v konaní 20C 39/2014, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300051068 poskytol žalovaný žalobkyňi revolvingový úver v úverovom limite 1.500,- Eur so splatnosťou úveru v splátkach v počte 42 vo výške 80,37 Eur vrátane úrokov, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola vyčíslená na 3.375,54 Eur pri predpokladanej RPMN 70,01 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 %, priemernej RPMN za úver 45,60 %, s poskytnutou čiastkou revolvingu 790,84 Eur pri celkovej čiastke revolvingu, ktorý musí dlžník zaplatiť 1.928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 % s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21 %. Je nepochybné, že zmluva má charakter typickej formulárovej zmluvy na predtlačenom formáte žalovaného. Zmluva je spracovaná spôsobom, keď v bode 5 sú údaje o požadovanom revolvingovom úvere a v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré v danom prípade navzájom korešponujú. Na druhej strane tlačiva je v bode 8 označenom ako Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka uvedené:

8. Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

8.1. Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne

oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

8.2. Dlžník je oprávnený nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok úveru/revolvingu za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný, pričom dlhodobou práceneschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby a trvajúca dlhšia ako tri týždne, alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlžník je povinný toto svoje právo veriteľovi doložiť kópiou lekárskeho potvrdenia, ktoré preukazuje dobu trvania jeho práceneschopnosti, alebo kópiou potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, alebo výpoveďou, resp. dohodou o skončení pracovného pomeru, alebo iného dokumentu, ktorý preukazuje skončenie pracovného pomeru, pričom odo dňa vyhotovenia ktoréhokoľvek z uvedených dokumentov do dňa ich doručenia veriteľovi nesmie uplynúť doba dlhšia ako dva mesiace. Účinnosť odkladu splácania nastáva okamihom doručenia žiadosti veriteľovi vrátane všetkých príslušných odkladov podľa predchádzajúcej vety, ktoré sú potrebné na naplnenie tohto práva dlžník je oprávnený požiadať o odloženie splátok poskytnutého úveru aj v iných prípadoch ako j uvedené vyššie, ale tento odklad splátok je podmienený schválením zo strany veriteľa. Na odloženie splátok v týchto iných prípadoch nemá dlžník právny nárok. Žiadosť musí byť písomná a musí obsahovať meno, priezvisko dlžníka, číslo Zmluvy o revolvingovom úvere, počet a označenie splátok úveru/revolvingu, ktorých splatnosť dlžník požaduje odložiť, žiadosť musí byť dlžníkom podpísaná a datovaná. Právo dlžníka na odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu podľa splátkového kalendára v jednotlivom prípade zaniká, pokiaľ bude žiadosť vrátane príslušných dokladov dokazujúcich toto právo dlžníka doručená veriteľovi v deň nasledujúcom po dni, v ktorom omeškanie dlžníka s úhradou akejkoľvek splátky úveru/revolvingu dosiahlo 30 dní.

8.3. Splátky úveru/revolvingu, ktorých splatnosť bola na základe tejto Dohody o poskytnutí služby odložená sa dlžník zaväzuje uhradiť po splatení ostatných splátok úveru/revolvingu podľa posledného platného splátkového kalendára a to spôsobom dohodnutým v zmluvných dojednaniach Žiadosti/Zmluvy, pričom výška odložených splátok úveru/revolvingu, ako aj deň splatnosti každej odloženej splátky v príslušnom mesiaci zostávajú nezmenené. Po účinnosti odkladu splatnosti splátok úveru/revolvingu sa veriteľ zaväzuje zasiať dlžníkovi nový splátkový kalendár.

8.4. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4,1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b/ tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.

8.5. Na túto dohodu o poskytnutí služby sa vzťahujú aj nasledovné ustanovenia Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy: čl. 15, čl. 18.1., čl. 18.2., čl. 18.5., čl. 18.6.

8.6. Veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto Dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahuj porozumel a svojim podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami.

Žalobkyňa vo výpovedi uviedla, že žalobu podala z dôvodu, že po uzavretí zmluvy zistila ustanovenie, o ktorom nevedela a ktoré sa dá zneužiť. Nakoľko potrebovala peniaze na vyplatenie dlhu v banke, doporučila jej známa žalovaného na účel pôžičky. Žalovaného navštívila osobne a zdôverila sa s tým, čo potrebuje. Vtedy zmluvu aj vyplnila a bolo jej povedané, že jej to pošlú do dvoch týždňov. Peniaze prišli asi do troch dní a z potrebných 3.000,- Eur jej poskytli 2.000,- Eur. Žalobkyňa uzatvorila zmluvy dve, presne si nespomínala v akej výške jej bol úver poskytnutý, jednalo sa asi o 800,- Eur a 1.200,- Eur. Z papierov, ktoré jej prišli domov zistila, že to bude pre ňu nevýhodné. Pri zadávaní údajov do zmluvy tieto vypíňala zamestnankyňa žalovaného, resp. osoba vystupujúca v jeho mene a žalobkyňa to len podpísala. Rukou písaný text v zmluve nie je písaný žalobkyňou. Zástupca žalovaného žalobkyňu nič nevysvetľoval vo vzťahu k výške úroku, k poplatkom, k dohode o odložení splátok úveru. Určite neponúkal možnosť uzavrieť dohodu o odložení splátok úveru, na nič také si nespomína a ani text vyplnený v bode 8 zmluvy nevypíňala. Na otázku súdu nech žalobkyňa vysvetlí rozpor medzi sumou

úverového limitu v zmluve 1.500,- Eur a ňou uvádzaných a poskytnutých údajne 1.200,- Eur, na čo táto po chvíli rozmyšľania uviedla, že reálne jej bolo vyplatených len okolo 1.200,- Eur, pretože peniaze si stiahla spoločnosť vo výške okolo 270,- Eur.

Žalovaný doručil súdu písomné podanie 08.09.2014, v ktorom prevažne zopakoval už použité argumenty, zvlášť zdôrazňoval, že uzavretie dohody o poskytnutí služby bolo aj v prípade žalobkyne slobodné a dobrovoľné, kedy vedela o význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich. Odplata je navyše cenou plnenia, čo odporuje ust. § 53 ods. 1 OZ. V závere žalovaný vzniesol námietku, že tvrdenia v žalobe sú v rozpore s dobrými mravmi, keď v čase uzavretia oboch právnych úkonov a ani v čase vyplatenia úveru po započítaní odplaty v zmysle dohody o poskytnutí služby neboli zo strany žalobkyne vznesené žiadne pripomienky.

Právny zástupca žalobkyne navrhol pripojiť spisový materiál Okresného súdu Prešov sp.zn. 20C 39/2014 a oboznámiť výpoveď svedka I. Š., ako sprostredkovateľa žalovaného.

Z pripojeného spisového materiálu 20C 39/2014 účastníkov konania Y. H. (žalobkyňa) a PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (žalovaný) o určenie neprijateľnosti poplatku a vydanie bezdôvodného obohatenia súd oboznámil výsluch svedka I. Š. z pojednávania dňa 05.09.2014, ktorý uviedol na otázku „Koľko takýchto dohôd o poskytnutí služby pri zmluvách o revolvingovom úvere uzatvoria?“, že podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere bolo aj uzavretie dohody o poskytnutí služby, nakoľko táto dohoda o poskytnutí služby sa uzatvára ku každej zmluve o revolvingovom úvere (súd konštatoval, že dohoda má identické znenie ako je naformulovaná v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX D. predmetnom konaní). V predmetnom konaní zmluvu za žalovaného so žalobkyňou uzatváral tiež I. Š..

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,4,5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
 - f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
 - g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
 - h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
 - i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
 - j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
 - k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
 - l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
 - m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
 - n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
 - o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
 - p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
 - r) vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve^{16ab)} alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 4 ods. 7,9 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov

(7) Veriteľ môže využívať na finančné sprostredkovanie pri poskytovaní spotrebiteľských úverov samostatných finančných agentov a viazaných finančných agentov podľa osobitného zákona.⁹⁾ Veriteľ je oprávnený využívať osoby podľa prvej vety, len ak sú tieto osoby zapísané v registri finančných agentov, finančných poradcov, finančných sprostredkovateľov z iného členského štátu Európskej únie v sektore poistenia alebo zaistenia a viazaných investičných agentov.¹²⁾

(9) Veriteľ je povinný zabezpečiť odbornú spôsobilosť svojich zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku s neprofesionálnym klientom.¹³⁾

Podľa § 9 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 OZ,

(1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

(2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávnych vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1,2 OZ,

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Ochrana spotrebiteľa v EÚ vychádza z koncepcie zachovania zásady rovnosti v súkromnoprávnych vzťahoch medzi spotrebiteľom a subjektom konajúcim v rámci svojej podnikateľskej alebo profesijnej činnosti na strane druhej. V takto uzatváraných zmluvách sa zásada rovnosti narúša v dôsledku nedostatočnej informovanosti spotrebiteľa o svojich právach, ako aj ekonomickej situácii na trhu s tovarom alebo službou, ktorá je predmetom zmluvy, najmä v porovnaní so skúsenosťami a vedomosťami podnikateľského subjektu. Systém ochrany spotrebiteľa vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení a túto nerovnováhu sa snaží zákonodarca vyvážiť právnou úpravou, ktorá má chrániť práva a oprávnené záujmy spotrebiteľa. Podľa judikatúry európskych súdov zaoberajúcou sa definíciou priemerného spotrebiteľa je priemerným spotrebiteľom spotrebiteľ primerane dobre informovaný, opatrný a pozorný. Zákon ale súčasne ukladá dodávateľovi konať s odbornou spôsobilosťou v postavení voči dodávateľovi v súlade s § 4 ods. 7, 9, v tom čase účinného zák. č. 129/2010 Z.z.. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere poskytnutím úveru 1.500,- Eur so zmluvne dojednanou zmluvnou odmenou (čo je úrok z úveru). Nemalo by byť vážnejších pochybností o tom, že zmluva je spotrebiteľská, koncipovaná na vopred pripravenej predtlačí, teda „formulárová“. Úrok z úveru bol až 70,01 % ročne, a takéto dojednanie výšky „dohodnutých“ úrokov aj napriek tomu, že má ísť o prejav zmluvnej voľnosti účastníkov zmluvy, je priečiaci sa dobrým mravom. (§ 3 OZ) V takomto prípade je podľa § 39 OZ zmluvné dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, neplatné. Aj keď Občiansky zákonník neobsahuje legálnu definíciu pojmu dobré mravy, právna teória a ustálená súdna prax pod pojmom dobré mravy rozumie pravidlá morálneho charakteru všeobecne platné v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie, pričom tieto pravidlá ako súhrn určitých etických a kultúrnych noriem v spoločnosti sú všeobecne uznávané a je daný všeobecný záujem na ich rešpektovaní. Dojednanie úrokov z úveru pre občana - fyzickú osobu v miere viac ako 70 % ročne významne prevyšuje priemernú mieru úrokov, ktoré boli v rovnakom období ako uzatvárala zmluvu žalobkyňa 12,93 % ročne z nových úverov poskytovaných obchodnými bankami obyvateľstvu so začiatočnou dobou fixácie 1 až 5 rokov. V dôsledku toho dospel súd k záveru, že dojednanie o zmluvnej odmene za úver je neplatné a žalobkyňa mala povinnosť splatiť žalovanému len sumu skutočne čerpanej istiny úveru (napr. NS SR 5Cdo 26/11). Rovnaký záver odôvodňuje posúdenie zmluvy aj s odkazom na ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pretože v obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon v ust. § 9 ods. 2 v pod písm. k/ vyžaduje, aby v zmluve bolo presne špecifikované, aká je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov, iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Tento nedostatok zákon sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd preto jednoznačne ustálil, že povinnosťou žalobkyne bolo uhradiť žalovanému len

reálne poskytnuté finančné prostriedky, po odpočítaní poplatku 215,75 Eur, ktorú sumu si žalovaný z úveru odrátal (žalovaný to potvrdil aj vo svojom písomnom vyjadrení) a táto mala byť započítaná ako pohľadávka žalovaného spočívajúca v zaplatenej odmene za odklad splátok úveru podľa čl. 8 zmluvy. Súd posúdil celú konštrukciu služby odkladu splátok a odplaty za ňu, ako je definovaná v čl. 8 zmluvy za neprijateľnú, výrazne zhoršujúcu postavenie spotrebiteľa - žalobkyne ako neprijateľnú v zmysle § 53 ods. 5 OZ, aj neplatnú. Takýto záver zodpovedá skutočnosti, že podľa dojednaní si žalovaný odplatu vyúčtoval v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či žalobkyňa bude mať o takúto „službu“ záujem, alebo nie, resp. či jej táto bude poskytnutá, alebo nie (na jej poskytnutie nemá dlžník podľa zmluvného dojednaní právny nárok) a odmena ako taká je neprimerane vysoká, keď suma 215,75 Eur dosahuje takmer výšku súčtu troch splátok (3 x 80,37 Eur = 241,11 Eur), ktoré môžu byť odložené. Takáto dohoda podľa názoru súdu spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa. K námietke žalovaného, že zmluvná podmienka je dohodnutá individuálne a preto nepodlieha súdnej kontrole súd uvádza, že z výsluchu vypočutého svedka v súvisiacom konaní sp.zn. 20C 9/2014, ktorý zhodou okolností ako obchodný zástupca uzatváral za žalovaného zmluvu aj so žalobkyňou uviedol, že bolo podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere aj uzatvorenie Dohody o poskytnutí služby, nakoľko táto dohoda sa uzatvárala pri každej zmluve o revolvingovom úvere. Z toho je možné prijať jednoznačný záver, že dohoda individuálne dojednaná nebola a preto podlieha súdnej kontrole. Súd vyhodnotil zmluvnú podmienku ako neprijateľnú, a teda aj neplatnú, pokiaľ si žalovaný sumu 215,75 Eur ako poplatok za odklad splátok automaticky započítal voči žalobkyňi a o takto zníženú sumu jej poskytol úver, došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobkyne a preto je žalobkyňou uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v požadovanej výške 215,75 Eur dôvodný. Súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 215,75 Eur.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.