

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 5C/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814208437  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814208437.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci navrhovateľky U. C. P., XX.XX.XXXX, X. Y. H. M., XXXX/XX, J. P. X. proti odporcovi D. C., P., XX.XX.XXXX, X. Y. H. XXXX/XX, J. P. X., v konaní o určenie výživného pre rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 25.09.2014 súdu doručila návrh, ktorým žiadala, aby bol odporca zaviazaný prispievať jej na výživu sumou po 200 € mesačne, počnúc dňom 01.09.2014.

Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľka je bez pracovného pomeru a v regióne, v ktorom žije, si nevie nájsť adekvátne zamestnanie a navyše zabezpečuje starostlivosť dvom maloletým deťom. Navrhovateľka uviedla, že odporca je zamestnaným, avšak výšku jeho príjmu nepozná. Na žiadosť, aby jej odporca prispel na výživu - odmietol.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania na pojednávaní konanom dňa 09.12.2014, na ktorom navrhovateľka na podanom návrhu trvala a vysvetlila súdu, že návrh podala preto, lebo je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a súdne rozhodnutie od nej vyžaduje vyžadujú pre posúdenie ňou uplatneného nároku.

Na tomto pojednávaní súd vypočul odporcu, ktorý s návrhom navrhovateľky nesúhlasil a uviedol, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať bývalej manželke na jej výživu, lebo z príjmu, ktorý predstavuje sumu 430,- €, platí výživné na dve

maloleté deti, ktoré mesačne je vo výške 100,- €. Zo zostávajúcej časti svojho príjmu spláca pôžičky.

Súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov vedených pod spisovými značkami XP/XXX/XXXX, XC/XXX/XXXX a rozhodnutiami nachádzajúcimi sa v spisoch XC XXX/XXXX, XC/XX/XXXX, XP/XXX/XXXX.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa účastníci účinne vzdali práva na podanie odvolania.

Podľa §-u 157, odsek 3, Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

V predmetnom konaní o určenie príspevku pre rozvedeného manžela súd rozhodoval na základe týchto ustanovení :

Podľa §-u 72, odsek 1, zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa §-u 72, odsek 2, Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa §-u 72, odsek 3, prvá veta, Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Podľa §-u 75, odsek 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 75, odsek 2, Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tohto súdu, sp.zn. 4C/86/2011 zo dňa 05.05.2011, v ktorom súd schválil rodičovskú dohodu o zverení maloletých detí matke a touto sa otec zaviazal prispievať na výživu deťom - staršej dcére po 70,- € mesačne a mladšej dcére sumou po 30,- € mesačne.

Súd vykonaným dokazovaním a po zvážení pomerov na strane oboch účastníkov konania dospel k záveru, že určenie príspevku pre navrhovateľku, ako rozvedeného manžela, zo strany odporcu nie je dôvodné.

Keďže účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, súd v odôvodnení tohto rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods. 1, OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Odporca bol v konaní úspešný, ale náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu nebola priznaná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Tento rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia, lebo účastníci sa vzdali opravného prostriedku.