

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114203772
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114203772.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava proti odporcovi: H. R., r.č. XXXXX/XXXX, X. - Y. XXXX/XX, zastúpený opatrovníkom JUDr. G. D., vyšší súdny úradník Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 919,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 293,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 4,775% ročne zo sumy 293,46 eur od 7.11.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 11.2.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu 919,62 eur a zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 4,775% ročne zo sumy 34,06 € od 16.12.2010 do 9.1.2011, zo sumy 34,06 € od 16.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 34,06 € od 16.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 34,06 € od 16.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 34,06 € od 16.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 783,38 € od 7.11.2011 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 600 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 600 € len 9,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 919,62 € do zaplatenia. V návrhu uviedol, že navrhovateľ dňa 27.8.2010 uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400031130 a na jej základe mu poskytol úver vo výške 600 eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške po 34,06 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri 3. splátke, do uplatnenia práva navrhovateľa t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil sumu 306,54 eur. Vzhľadom na to, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Obč. zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok 919,62 eur dňa 6.11.2011. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania navrhovateľ požaduje zmluvnú pokutu podľa čl. 14 ods. 14.1. zmluvy vo výške 0,065% denne a tiež časť zákonného úroku z omeškania vo výške 4,775% ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta dosiahnu spolu sumu 600 eur, navrhovateľ požaduje len 9,5% úrok z omeškania zo sumy 919,62 eur do zaplatenia.

Uznesením č.k. 14C/67/2014-42 zo dňa 22.10.2014 súd odporcovi ustanovil opatrovníka vyššiu súdnu úradníčku OS Nitra JUDr. G. D..

Navrhovateľ sa pojednávanie nezúčastnil, súd preto konal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: návrhu, zmluva o revolvingovom úvere, zmluvné dojednania, oznámenie o schválení úveru, oznámenie o zosplatnení úveru, karta klienta a zistil tento skutkový a právny stav :

Dňa 27.8.2010 bola podpísaná medzi navrhovateľom a odporcom zmluva o poskytnutí revolvingového úveru (ďalej len zmluva), v ktorej boli uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere vo výške 600 eur s tým, že sa odporca zaviazal zaplatiť úver v splátkach 34,06 eur v počte 36 splátok , splatných k 15. dňu v mesiaci . Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 1226,16 eur. Predpokladaná RPMN bola 70,00%, ročná úroková sadzba úveru 70,00 % a priemerná RPMN za úver 47,39 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola uvedená 343,32 eur, celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť pri revolvingu 817,44 eur, predpokladaná RPMN 60,28%, ročná úroková sadzba 68,44%. V kolonke o schválenom revolvingom úvere je uvedená čiastka 600 eur, počet splátok 36 k 15. dňu v mesiaci, celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 1226,16 eur. RPMN je 66,21%, ročná úroková sadzba úveru 70,00 % a priemerná RPMN za úver 47,39 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 343,32 eur, celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť pri revolvingu 817,44 eur, predpokladaná RPMN 56,07%, ročná úroková sadzba 68,44%.

V zmluvných dojednaniach v čl. 2.1 je uvedené, že : Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

V čl. 2.2 je uvedené : Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis Zmluvy o RÚ.

V čl. 14.1 Sankcie zmluvných dojednaní, je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania.

V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 27.8.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi údaje o schválenom úvere , schválená výška úveru 600 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 34,06 eur, dátum splatnosti 15. dňa v mesiaci, dátum prvej splátky úveru 15.10.2010, dátum poslednej splátky úveru 15.9.2013, RPMN 66,21%, schválená výška revolvingu 397,56 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 56,07 %, celková čiastka , ktorú musí dlžník zaplatiť 1226,16 eur, celková čiastka , ktorú musí dlžník zaplatiť pri revolvingu 817,44 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 eur.

Listom zo dňa 27.9.2011 oznámil navrhovateľ odporcovi zosplatnenie úveru, v ktorom oznámil, že je v omeškaní so splátkami č. 10-12. Suma omeškaných splátok je 102,18 eur. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť nároky na zmluvné sankcie.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch , v znení platnom ku dňu podpísanie zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a - k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 - ďalej len "smernica") zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa prílohy smernice, bodu 1 písm. e), podmienkou uvedenou v čl. 3 smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Článok 5: V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2 Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) (ďalej len smernica). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

Podľa § 39 Obč. zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Obč. zák. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci konania dňa 25.8.2010 podpísaním žiadosti/ zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru na štandardnom, formulárovom tlačive navrhovateľa uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere vo výške 600 eur. Navrhovateľ písomne oznámil odporcovi údaje o schválenom úvere, ktoré oznámenie následne doručil odporcovi, a kde je uvedená, okrem iných údajov aj zmluvná odmena za úver vo výške 1.226,16 eur. Táto mala byť splácaná v mesačných splátkach dohodnutých v zmluve. Z karty klienta- odporcu tiež vyplýva, že nominálna výška

úveru je 1226,16 eur, z čoho vyplýva, že navrhovateľ si už pri poskytnutí úveru účtoval odmenu vo výške 626,16 eur, teda vyššiu, ako samotný poskytnutý úver. Podľa samotných zmluvných podmienok navrhovateľa bola táto odmena súčasťou mesačnej splátky.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorý je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Súd považoval dohodu o ročnej úrokovej sadzby pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov vo výške 70% za neprimeranú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú prax navrhovateľa vrátane praxe s používaním takmer nečitateľného textu v časti všeobecných obchodných podmienok. Úver je síce odplatný právny úkon, ale výška úrokovej sadzby nie je ponechaná na ľubovôli veriteľa. Je nesporné, že odplata za úver, ktorá predstavuje 70% ročný úrok zjavne vybočuje z rámca akéhokoľvek úverovania, ktoré by bolo akceptovateľné z hľadiska dobrých mravov. Hmotnoprávny základ pre takýto záver dáva ustanovenie § 39 OZ, podľa ktorého „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“ Niet pochybností o tom, že neprimeraná výška úrokov hodnotená ako odporujúca dobrým mravom. Súd preto dospel k neplatnosti zmluvy v časti dojedanej odplaty, t.j. úročenia úveru vo výške 70% ročne, pretože nie je možné akceptovať, aby spotrebiteľ dostal úverové prostriedky vo výške 600 eur a zaplatil v priebehu 36 mesiacov úroky vo výške 626,16 eur. Za takéhoto stavu aj európske právo pripúšťa súdnu kontrolu ceny hlavného plnenia (porov. uznesenie C-76/10 POHOTOVOSTĚ). Takéto praktiky si len ťažko možno predstaviť v rovine nedbanlivosti ale skôr ako sofistikované neprimerané úverovanie v rovine najmenej nepriameho úmyslu. Keďže súd považoval zmluvu v časti dojednaného úročenia za neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom, tak potom má navrhovateľ právo na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Vychádzajúc z ust. § 451 ods. 1, 2, § 456, § 458 Občianskeho zákonníka má súd za to, že odporcovi bola nesporne poskytnutá suma 600 eur, pričom navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia. Odporca tak zaplatil na úvere spolu sumu 306,54 eur. Súd tak priznal navrhovateľovi rozdiel medzi poskytnutým úverom 600 eur a vrátenými finančnými prostriedkami vo výške 306,54 eur, t.j. sumu 293,46 eur. Vo zvyšku, čo do sumy 626,16 eur s prísl. zamietol.

Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne zo súm tak, ako je uvedené v návrhu. Súd aj v tejto časti návrh zamietol, nakoľko nárok na zmluvnú pokutu bol dohodnutý v zmluvných dojednaniach, ktoré boli napísané na dvoch stranách, avšak veľmi drobným takmer nečitateľným písmom. Súd má za to, že bežný spotrebiteľ sa nemohol oboznámiť s ustanoveniami o zmluvnej pokute, ktoré boli inkorporované do zmluvných podmienok, a ktoré navyše neboli ani spotrebiteľom podpísané. Súd nezistil, že by boli sankcie, osobitne zmluvná pokuta dohodnuté aj v zmluve. Začlenenie zmluvnej pokuty do zmluvných podmienok nemožno považovať za dohodu medzi žalobcom a žalovaným, ale prejavuje len vôľu žalobcu stanovujúcu podmienky, za ktorých bude uplatňovať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta pri splnení podmienok primeranosti musí byť dohodnutá v samotnej zmluve a ako dohode musí predstavovať vyjadrenie vôle účastníkov (§ 35 Občianskeho zákonníka). Zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy (dohody), akceptácia zmluvy druhým účastníkom neznamená zároveň aj vôľu prijať ustanovenia uvedené v prílohách, všeobecných podmienkach a pod., keď pritom druhý účastník sa na ich tvorbe nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy. Súd má za to, že nedošlo medzi účastníkmi k uzavretiu platnej dohody o zmluvnej pokute, preto navrhovateľovi nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty nevznikol. Právna úprava kladie veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý obsah zmluvy pripravuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, akým je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinnosti. Preto súd nárok navrhovateľa na zaplataenie zmluvnej pokuty zamietol.

Súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške ako žiadal v návrhu, t.j. vo výške 4,775% ročne, avšak len z priznanej sumy 293,46 eur a to odo dňa 7.11.2011, nakoľko ku dňu 6.11.2011 nadobudlo účinnosť zosplataenie úveru. Čo sa týka úrokov z omeškania v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce úroky z omeškania pri omeškani s plnením peňažného dlhu, pričom požadovaná výška úrokov z omeškania neprekračuje zákonnú úpravu. Vo zvyšku, čo sa týka úrokov z omeškania, súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci v konaní mali len čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci