

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/143/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010513  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010513.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.12.2014 takto

### r o z h o d o l :

C.

X. N. R., nar. XX.XX.XXXX vo P. nad O., trvale bytom K. XX, okres U., prechodne bez prihlásenia U., R. XX, bez pracovného pomeru,

X. ml. T. O., nar. XX.XX.XXXX vo P. nad O., trvale bytom K. XX, prechodne bytom U., R. XXXX/XX, žiak ZŠ s materskou školou, E. XXX,

X. ml. L. X., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom U., R. XXX/XX, žiak ZŠ U., W. XX

uznávajú sa vinnými

- z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák. pretože,

dňa 14.05.2014 v čase okolo 23.30 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode, za účasti aj maloletého a v tom čase trestne nezodpovedného K.T., nar. XX.XX.XXXX vošli cez neuzamknutú vstupnú bránu na riadne ohradený a oplotený dvor obývaného rodinného domu č. XXX/X na ul. P.V. v U., z ktorého odcudzili na voľnom priestranstve uložený železný šrot o hmotnosti cca 300 kg - 12 ks kovové rúry o priemere 7 cm a dĺžke 1,5 m, 4 ks kovové profily tzv. jokel o dĺžke 1m, 3 ks kovové roksory o dĺžke 1m, 1 ks pozinkovaná nádrž o objeme 150 l, 1 ks 10 kg kovové kladivo, 4 ks kolieska z detského kočíka, kde zároveň zo stĺpa na dvore odmontovali televíznu anténu, čím poškodenému Y. O. odcudzením týchto vecí spôsobili škodu vo výške 57 €,

za to sa odsudzujú

C. N. R.

Podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm. m, 38 ods.2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

C. ml. T. O.

Podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 54, 111, 36 písm.j,l, 38 ods.3 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 66 ( šesťdesiatšesť) hodín.

C. ml. L. X.

Podľa § 194 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 117 ods.1, 36 písm.j,l, 37 písm.h, 38 ods. 3 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. zrušuje výrok o treste u obžalovaného ml. L. X. v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/61/2014 z 22.5.2014, právoplatného 26.6.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaných N. R., ml. T. O., ml. L. X. pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1,2 písm.c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Obžalovaní N. R., ml. T. O., ml. L. X. na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sú vinní zo spáchania trestných činov.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaných o vine, súd prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste.

Na základe vyhlásení obžalovaných o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaných podľa obžaloby, keďže ich priznania formou vyhlásení sú podložené ďalšími dôkazmi, obsahnutými v súdnom spise - samotnými priznaniami sa, svedeckou výpoveďou poškodeného, vyčíslením škody, zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu po subjektívnej aj objektívnej stránke, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom protiprávnosť ich konania spočíva v tom, že porušili právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane cudzieho majetku a domovej slobody.

Obžalovaní nie sú z miesta bydliska bližšie hodnotení.

Obžalovaný N. R. nikde nepracuje. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. OT 33/2014 z 25.2.2014 podľa § 289 ods.1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov.

C. ml. T. O. je zo školy hodnotený záporne. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

C. ml. L. X. je školou hodnotený ako nekonfliktný, priateľský, nejaví záujem o vyučovací proces, doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/61/2014 z 22.5.2014 podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvanástich mesiacov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestov postupoval u obžalovaných N. R. v súlade s ust. § 34 ods. 1,3, 36, 37, 38 Tr.zák. a u obžalovaného mladistvého T. O., ml. L. X. v súlade s ust. § 97 ods.1,3 Tr.zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútky, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na rovnaký pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností spočívajúcich v priznaní sa ku spáchaniu trestnej činnosti a na druhej strane už bol v minulosti odsúdený súd uložil obžalovanému N. R. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, keďže spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia počas ktorej nevedol riadny život a zaradil ho na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného ml. T. O. súd prihliadol na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností spočívajúcich v tom, že obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestného činu a doposiaľ nebol súdne trestaný a uložil mu trest povinnej práce vo výmere 66 hodín a u obžalovaného ml. L. X. prihliadol taktiež na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, keď doposiaľ nebol súdne trestaný a priznal sa ku spáchaniu trestného činu (príťažujúca okolnosť spočíva v spáchaní dvoch trestných činov) a vzhľadom k tomu, že spáchal trestný čin skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok v inej trestnej veci pre iný trestný čin, súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov s tým, že zároveň zrušil výrok o treste v pôvodnom rozsudku OS Michalovce sp.zn. 1T 61/2014 z 22.5.2014.

Súd považuje takto uložené tresty za primerané, zákonné a spravodlivé, ktoré splnia účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože budú dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaných, aby viedli riadny život a nedopúšťali sa v budúcnosti trestnej činnosti a taktiež tieto tresty budú dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali či už takejto alebo inej trestnej činnosti.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.